

Coloquio

300 años de Immanuel Kant

23 al 25 de septiembre



Sesiones híbridas



Salón de Grados
Antenor Orrego
Local Central UNFV



Microsoft Teams

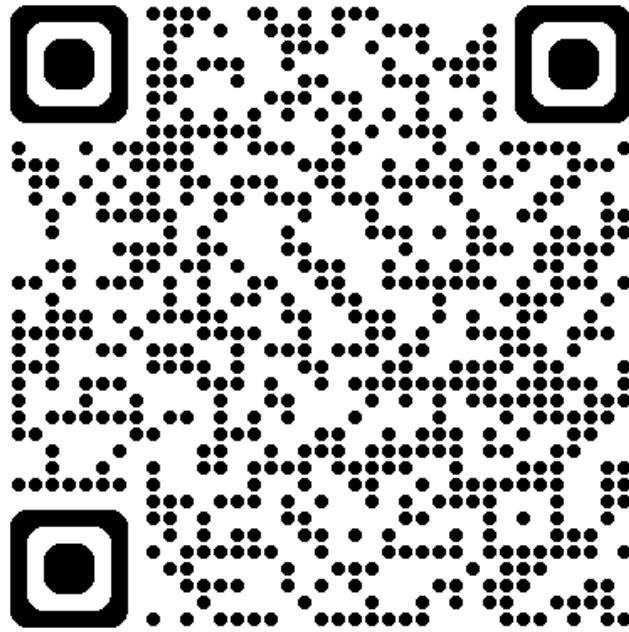
Organizan



Universidad Nacional
Federico Villarreal

Escuela Profesional de Filosofía

Enlace al libro - *Link to the book*: <https://a.seplo.org/kant-300/libro.pdf>



El Coloquio 300 Años de Immanuel Kant se realizará entre el 23 y el 25 de septiembre de 2024 en la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú.

Sitio del evento: <https://seplo.org/kant-300>

Folleto diseñado por Luis F. Bartolo Alegre con la clase `conferencebooklet` de \LaTeX .

The Colloquium 300 Years of Immanuel Kant will take place between 23-25 September 2024 in the National University Federico Villarreal, Lima, Peru.

Website of the event: <https://seplo.org/kant-300-en>

Booklet designed by Luis F. Bartolo Alegre with the `conferencebooklet` \LaTeX class.

Contenido – Contents

Acerca del evento – About the event	4
Resúmenes – Abstracts	5
Lunes – Monday 23/9	5
Martes – Tuesday 24/9	9
Miércoles – Wednesday 25/9	18
Horario – Timetable	23
23/9/2024 (Presencial – In person)	23
Mañana – Morning	23
Tarde – Afternoon	23
24/9/2024 (Virtual – Online)	23
Mañana – Morning	23
Tarde – Afternoon	24
25/9/2024 (Virtual – Online)	24
Créditos – Credits	25
Instituciones – Institutions	25
Comité organizador – Organising committee	25

Acerca del evento

La Escuela y el Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la **Universidad Nacional Federico Villarreal** (UNFV, Perú), en asociación con la **Sociedad de Epistemología y Lógica** (SEPLO, Perú), tienen el honor de invitar a toda la comunidad académica y al público en general a participar en el *Coloquio 300 Años de Immanuel Kant*. Este evento conmemora el tricentenario del nacimiento del renombrado filósofo alemán Immanuel Kant, cuyas contribuciones han dejado una huella imborrable en el pensamiento filosófico y en la historia de la humanidad.

Immanuel Kant es ampliamente reconocido por sus obras fundamentales como *Crítica de la razón pura*, *Crítica de la razón práctica* y *Crítica del juicio*, que han transformado nuestra comprensión de la epistemología, la ética y la estética. Su filosofía crítica, particularmente su teoría del conocimiento y su ética deontológica, ha influido profundamente en la manera en que concebimos la relación entre la experiencia y el conocimiento, así como los principios morales que guían nuestras acciones.

Las ponencias de este evento explorarán la vida, obra y legado de Kant, y reflexionarán sobre su relevancia en el contexto contemporáneo. Este coloquio es una oportunidad única para enriquecer nuestro entendimiento y celebrar el impacto perdurable de uno de los más grandes pensadores de la filosofía mundial. El evento se llevará a cabo en modalidad híbrida, permitiendo la participación tanto presencial como virtual, para facilitar el acceso de interesados de diversas regiones.

About the event

*The Philosophy School and Department at the Faculty of Humanities of the **National University Federico Villarreal** (UNFV, Peru), in association with the **Society for Epistemology and Logic** (SEPLO, Peru), are honoured to invite the entire academic community and the general public to participate in the Colloquium 300 Years of Immanuel Kant. This event commemorates the tricentennial of the birth of the renowned German philosopher Immanuel Kant, whose contributions have left an indelible mark on philosophical thought and the history of humanity.*

Immanuel Kant is widely recognised for his seminal works such as Critique of Pure Reason, Critique of Practical Reason, and Critique of Judgement, which have transformed our understanding of epistemology, ethics, and aesthetics. His critical philosophy, particularly his theory of knowledge and deontological ethics, has profoundly influenced how we conceive the relationship between experience and knowledge, as well as the moral principles that guide our actions.

This event's talks will explore Kant's life, work, and legacy, and reflect on his relevance in the contemporary context. This colloquium is a unique opportunity to enrich our understanding and celebrate the enduring impact of one of the greatest thinkers in philosophy worldwide. The event will be held in a hybrid format, allowing for both in-person and virtual participation, to facilitate access for interested parties from various regions.

Resúmenes – Abstracts

C Conferencia – *Keynote lecture*

P Ponencia – *Contributed talk*

MR Mesa redonda – *Round table*

Lunes – Monday 23/9

Los sueños de la metafísica frente a los límites del sentido

Enrique Sarango

C

jsarango@unfv.edu.pe

Universidad Nacional Federico Villareal (UNFV, PE)

Kant estuvo interesado en sustentar a la reina de todas las ciencias, la metafísica, a pesar de los límites que posee nuestro sentido para captar lo suprasensible. Desde *Los sueños de un visionario* (texto pre crítico), pasando por *La disertación de 1770* (texto que fue el quiebre de aquel cambio entre el periodo pre crítico y el periodo crítico), Kant intenta esbozar aquello que va más allá de lo físico. En este último texto advierte que existen conceptos abstrayentes y abstractos en el ser humano, la metafísica brotaría de los primeros. En la *Crítica de la razón pura* es más insistente. Dice que la metafísica es una disposición natural de la cual no podemos dejar de lado y, aunque nuestros sentidos tienen límites para captar ello y los conceptos puros del entendimiento no son posibles de llenar con aquellas cuestiones suprasensible, no obstante, nos queda la posibilidad de poder “predicar” al respecto. Kant sostiene en la *Crítica de la razón pura* la “significación trascendental”. Con ello podemos referir a las entidades suprasensibles. A esto le podemos agregar el concepto que mora en el trasfondo de los escritos de Kant: la imaginación, que es la que nos permite poder recrear en nuestra mente dicho mundo y el entendimiento lo puede aceptar por ser una cuestión posible. En los tres textos mencionados, pero sobre todo en el último, Kant refiere que los objetos metafísicos que quiere sustentar son la libertad, la inmortalidad del alma y Dios (noúmenos, que son explicitados al final de la *Crítica de la razón práctica*). Dichos conceptos solo se pueden sustentar en el terreno de la moralidad (la cual es expuesta en el último libro en mención y en un texto previo titulado: *Fundamentación para la metafísica de las costumbres*). Así, no es posible sostener la metafísica bajo los límites del sentido, ya que solo se puede captar el fenómeno, pero no el noúmeno, empero si cabe la posibilidad de pensarla.

Enrique Sarango es doctor en filosofía por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Su investigación se centra en la filosofía kantiana, habiendo publicado artículos sobre los juicios sintéticos a priori y la relación entre la *Crítica de la razón pura* y la *Crítica de la razón práctica*. Ha participado en múltiples congresos nacionales con ponencias sobre temas relacionados con la obra de Kant. Ha trabajado como profesor de filosofía en la Universidad Nacional de Ingeniería y la Universidad Nacional Federico Villarreal, además de impartir cursos de lógica y filosofía en la UNMSM. Su labor abarca tanto el nivel de pregrado como de posgrado, especialmente en áreas como axiología, metafísica y filosofía medieval.

Análisis de algunos argumentos contemporáneos contra “Sobre la paz perpetua” de Immanuel Kant

Carmen Zavala

C

carmen@zavala.de

Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM, PE)

Como todo gran filósofo, Immanuel Kant no sólo escribió tratados abstractos difíciles de entender para legos, sino también textos comprensibles, con el propósito de que todo el mundo los leyera. Entre ellos están, por ejemplo, “¿Qué es la ilustración?” (1784) y “Sobre la paz perpetua” (1795). En este último texto se plantean las condiciones para que puedan coexistir en paz los diferentes países en el mundo. No solo por un tiempo, no solo a modo de un alto al fuego, sino para siempre. Las condiciones son simples, ¿pero acaso los seres humanos en los diferentes países estamos todos dispuestos a crearlas y mantenerlas? Iremos reflexionando sobre algunos de los artículos que propone Kant y analizaremos cuáles son los posibles presupuestos filosóficos detrás de los argumentos a favor de las guerras contemporáneas y en consecuencia, en contra de las propuestas kantianas. ¿Era Kant un ingenuo o lo son más bien aquellos que con sus acciones y argumentos pretenden refutarlo? En concreto, revisaremos los artículos preliminares 3, 4 y 5 de la sección primera, los cuales tratan sobre la eliminación progresiva de los ejércitos permanentes, la prohibición de emitir deuda pública con fines de política exterior y la prohibición de que ningún Estado intervenga por la fuerza en la constitución y el gobierno de otro Estado. De la sección segunda, revisaremos el primer y tercer artículo definitivos para la paz perpetua, que tratan sobre la necesidad de garantizar la libertad e igualdad de todos los miembros de una sociedad, así como su sujeción a una única legislación común, y el respeto hacia los extranjeros. Además, del suplemento primero sobre la garantía de la paz perpetua, analizaremos los puntos 2 y 3, que discuten por qué es preferible mantener múltiples Estados separados en lugar de fusionarlos en una sola potencia dominante, y cómo el libre comercio actúa como garante de la paz y la amistad entre los pueblos, dado que el comercio no puede coexistir con la guerra.

Carmen Zavala es doctora en filosofía por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Su formación incluye estudios en la Pontificia Universidad Católica del Perú y en la Universidad Paris VII, así como una maestría en Historia de la Filosofía. A lo largo de su carrera, ha trabajado como profesora de español y alemán en instituciones en Suecia y Perú, además de desempeñarse como traductora pública juramentada. Ha participado en la estructuración y enseñanza de cursos de alemán en la PUCP y ha traducido textos filosóficos de autores como Heidegger. Es cofundadora del Proyecto de Práctica Filosófica Buho Rojo y ha sido organizadora de varios encuentros y simposios relacionados con la filosofía. Actualmente, se dedica a la docencia en la Universidad Nacional Federico Villarreal y ha impartido cursos de ética y filosofía en la Universidad San Ignacio de Loyola. También es responsable del programa *Filosofía al Día*, con 33 videos en línea sobre temas filosóficos.

Apuntes sobre la concepción de la religión racional de Immanuel Kant

Alessandro Caviglia Marconi

C

a.caviglia@pucp.edu.pe

Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP, PE)

Esta ponencia ensayará algunas ideas sobre el objetivo que tuvo Kant al desarrollar su filosofía de la religión. Presentaremos el trabajo de Kant como un recurso para resolver el problema de la filosofía moral del filósofo de la Ilustración. En su filosofía moral, Kant tenía como objeto determinar el contenido de la ley moral, pero dejó en suspenso la cuestión de la motivación de las personas. Por ello, los esfuerzos de construir una religión moral busca llenar dicho vacío.

Alessandro Caviglia Marconi es docente en Escuela Nacional de Administración Pública (ENAP), Universidad Antonio Ruiz de Montoya, Universidad de San Martín de Porres, Universidad Ricardo Palma, Universidad Femenina del Sagrado Corazón (UNIFÉ), Universidad Nacional Federico Villarreal. También es miembro de la Red Iberoamericana *Kant: Ética Política y Sociedad* (RÍKEPS), con sede en Madrid, del Grupo de Investigación en Filosofía Social (GIFS) y del Centro de Estudios Filosóficos (CEF). Ha publicado diversos artículos sobre ética, filosofía política, filosofía del derecho y filosofía de la religión en diversos libros y revistas nacionales y extranjeras.

Kant, la razón sin ataduras

Richard Orozco

C

richard.orozco@unmsm.edu.pe

Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM, PE)

En esta presentación, explicaremos cómo entendía Kant la libertad de pensamiento. Es innegable que Kant era un ferviente defensor de dicha práctica, pero la entendía estructurada. Aclarar dicha estructura es el trabajo en esta presentación. Para empezar, aquí entendemos libertad de pensamiento como libertad para encontrar soluciones a nuestros problemas, es decir, en un sentido pragmático del pensar. Por otro lado, al explicitar esa estructura, se presentan tres condicionantes que sostienen la libertad de pensamiento: ser libre de pensar, pero con responsabilidad, ser libre de pensar, pero con todos los medios actuales, y ser libre de pensar, pero siempre pragmáticamente, es decir, que sea eficaz en la praxis.

Richard Orozco es especialista en filosofía de la ciencia, epistemología y filosofía de la educación, con un enfoque en la racionalidad científica y el papel de la intuición en la labor científica, así como en la investigación sobre la ciencia socialmente responsable. Es profesor asociado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y en la Universidad de Lima. Orozco es doctor y magíster en filosofía por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Ha sido investigador del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica y ha recibido distinciones como la Beca Huiracocha. Su trabajo incluye artículos publicados en revistas académicas y reseñas de libros, abordando temas como la complejidad y la funcionalidad de la verdad en la práctica científica.

¿Solo las personas racionales poseen dignidad?

Franklin Ibañez

C

fibanezb@unmsm.edu.pe

Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM, PE)

La teoría kantiana sigue siendo de forma directa o indirecta aquella que ofrece el mayor sustento a la noción de dignidad, piedra angular para los sistemas morales y legales contemporáneos. Kant afirma que aquella pertenece a todos los seres humanos en cuanto fines en sí mismos. Sin embargo, los argumentos que muestra parecen directamente dedicados a justificar la dignidad de “los sujetos racionales”. Según cómo definamos esta categoría, podría implicar, primero, que tal vez no todos los seres humanos encajan (personas con grave discapacidad intelectual) y, segundo, que tal vez existen seres no humanos que sí (animales o IAs). La ponencia explora este problema en el razonamiento kantiano.

Franklin Ibañez es doctor en filosofía por la Pontificia Università Gregoriana en Roma, donde recibió el Premio de Investigación Vedovato en 2015. También cuenta con un magíster de la Pontificia Universidad Católica del Perú, donde obtuvo el Premio de Investigación de Posgrado en 2009. Actualmente, es profesor en la Pontificia Universidad Católica del Perú y en la Universidad del Pacífico. Ha publicado los libros *Pensar la justicia social hoy* (Roma, 2014) y *Globalización, justicia y pobreza* (Lima, 2015), además de numerosos artículos en revistas académicas. Es colaborador habitual del diario *El Comercio* y forma parte del Tribunal de Ética del Consejo de la Prensa Peruana. Sus áreas de interés incluyen ética general y aplicada, así como filosofía social y política.

Martes – Tuesday 24/9

Los límites kantianos del turismo en una era globalizada

Julia Muñoz

C

juliamunoz@filos.unam.mx

Universidad Autónoma de México (UNAM, MX)

Instituciones contemporáneas como UN Turismo y otras agencias dedicadas a la promoción del turismo suelen reconocer como inspiración conceptos filosóficos como el “cosmopolitismo” o la “hospitalidad”. Sin embargo, las diferentes protestas suscitadas por los problemas sociales y medioambientales que ha dejado la industria turística alrededor del mundo nos obliga a reconsiderar con mayor cuidado dicha relación. Por ello es que, en el presente trabajo, recuperaré la filosofía kantiana para explicar por qué la hospitalidad no debe entenderse como un derecho “incondicionado”. Al contrario, este enfoque nos permite argumentar a favor de la necesidad urgente de regular la industria turística. Finalmente, concluiré que las condiciones estructurales del turismo imposibilitan que podamos ejercer nuestro “derecho de visita” sin replicar con ello un sistema injusto.

Julia Muñoz es doctora en filosofía por la UNAM, institución en la que también cursó sus estudios de maestría. Actualmente es profesora de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, donde imparte las materias de Historia de la filosofía y Textos filosóficos. Estudió la licenciatura en filosofía en la Universidad La Salle, donde ahora colabora como docente de la maestría en filosofía social. Sus principales publicaciones giran en torno a la filosofía kantiana (tanto teórica como práctica), el derecho humano a la salud, los discursos de odio o la perspectiva de género.

El contra-movimiento (*Gegenbewegung*) de la existencia. Sobre el fundamento crítico de la hermenéutica heideggeriana

Sabela Martínez González

P

sabelmar@ucm.es

Universidad Complutense de Madrid (UCM, ES)

Mi propuesta de ponencia analiza la sintonía entre la analítica existencial de Heidegger y el proyecto crítico de Kant. En este sentido, mi tarea principal es mostrar cómo la transformación hermenéutica de la fenomenología elaborada por Heidegger supone, en cierto modo, una 'crítica de la crítica'. Me centraré en el rechazo a la noción de reflexión como *modus operandi* de la filosofía, aclarando (i) el sentido de tal oposición y (ii) la consistencia de la alternativa propuesta. Respecto a (i), acudiré a los textos de juventud de Heidegger [1]. En ellos, se niega que la reflexión pueda ser un acceso a la experiencia que la refleje en su integridad; más bien, al indagar en sus dimensiones estructurales, la subjetividad se convierte en su exacto contrario: un objeto. Con todo, buena parte de estas objeciones ya habían sido formuladas contra el psicologismo precisamente por aquellos autores cuestionados, renombradamente Kant y Husserl, dificultad interpretativa que se solventa distinguiendo el sentido psicológico-empírico (*quaestio facti*) del fenomenológicotranscendental (*quaestio iuris*) en la crítica heideggeriana a la reflexión [2]. En cuanto a (ii), Heidegger propone una alternativa al enfoque filosófico tradicional: la hermenéutica de la facticidad, que no supone distancia, como la reflexión, sino como la continuación de una tendencia que la vida ya tiene a auto-interpretarse. En este sentido, se lee en la hermenéutica de la facticidad un doble genitivo análogo al de la crítica de la razón pura. A la luz de lo anterior, mi objetivo último será mostrar cómo hay en el mismo corazón del proyecto heideggeriano, visto desde su momento destructivo con las herencias de la tradición filosófica, un espíritu kantiano íntimamente relacionado con las conclusiones del capítulo "Historia de la razón pura" de la *KrV* [3]. Finalmente, el cierre de mi ponencia consistirá en el revés de lo anterior: mostrar lo del proyecto heideggeriano de una analítica existencial que ya late en la obra kantiana.

Referencias

- [1] M. Heidegger, *Ontologie (Hermeneutik der Faktizität)* [GA 63] (K. Bröcker-Oltmanns, ed.), Klostermann, 1923/1988.
- [2] D. Hereza, D. El doble rechazo de la reflexión en *Ser y tiempo*, *Studia Heideggeriana* 10, 2021.
- [3] I. Kant, *Kritik der reinen Vernunft* [KrV], Felix Meiner, 2003.

Sabela Martínez González es graduada en ciencias políticas y filosofía por la Universidad Complutense de Madrid, donde actualmente cursa un Máster en Estudios Avanzados en Filosofía. Próximamente, será investigadora en formación en el Instituto de Filosofía del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) gracias a una Beca JAE Intro. Durante esta estancia, continuará su especialización en fenomenología, un campo que comenzó a explorar en 2023 a través de una beca de colaboración en el Departamento de Filosofía Teórica y Lógica de la UCM, centrando mi investigación en la continuidad del pensamiento trascendental kantiano dentro de la tradición fenomenológica. Además, desde 2022, colaboro en la coordinación del Seminario de Introducción a la Fenomenología en la Universidad Complutense de Madrid, en conjunto con el grupo FEN-HER. Este seminario se dedica a la lectura conjunta de obras clásicas de la fenomenología, abordándolas desde una perspectiva que busca su afinidad con el proyecto filosófico de Kant.

Contradicción, autodistancia, mayéutica. Sócrates en la filosofía de Immanuel Kant

Luis Placencia García

P

luisplacencia@gmail.com

Universidad de Chile (UCHile, CL)

La recepción de la filosofía antigua en la obra de I. Kant ha sido de interés para los estudios especializados en los últimos años. Por lo general, la investigación kantiana ha tenido a superar una mirada concentrada en las meras diferencias entre los autores de la antigüedad y el filósofo regiomontano. En casos como el del estoicismo, de hecho, se ha mostrado con claridad las profundas influencias que tuvo esta tradición en Kant, principalmente a través de la mediación de los clásicos romanos (Cicerón, Séneca) que Kant conoció profundamente. Con todo, el modo en que Kant se hace cargo de la figura de Sócrates parece haber recibido menos atención en comparación con, por ejemplo, los ya mencionados estoicos o incluso Platón o Aristóteles. La presente conferencia busca destacar dos aspectos en los que la filosofía de Sócrates presenta conexiones de fondo con la filosofía de I. Kant, sc. 1) la interpretación socrática del error y su carácter oculto por sí así como 2) la interpretación kantiana del método dialógico en la enseñanza de la filosofía moral. Dichos aspectos mostrarán además ser conexos y conforman un panorama de positiva recepción de la figura de Sócrates en la obra de Kant que no puede sino resultar sorprendente, habida cuenta el muy probable conocimiento doblemente indirecto (i.e. mediado no solo por Platón, Jenofonte u otras fuentes de la antigüedad, sino que también por otros textos) que Kant tuvo de las ideas del maestro de Platón.

Luis Placencia es obtuvo su doctorado en filosofía por la Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg en 2014 y su licenciatura en filosofía por la Pontificia Universidad Católica de Chile en 2005. Sus principales líneas de investigación incluyen la historia de la filosofía moderna, la filosofía práctica, la autoconciencia, el autoconocimiento y el autoengaño. Ha sido galardonado con múltiples premios y becas, como el Premio Reconocimiento a la Investigación de la Universidad de Chile en 2018, y ha recibido apoyo del DAAD y CONICYT. Además, es autor de varios libros y artículos sobre filósofos como Kant, Spinoza y Descartes.

Experiencia, cuerpo y espacio: las críticas de Helmholtz a la noción de intuición de Kant

Federico Ricalde Sánchez

P

ricalde.f@ciencias.unam.mx

Fac. de Ciencias, Un. Autónoma de México (UNAM, MX)

El concepto de experiencia juega un papel relevante en las reflexiones filosóficas en torno a la metodología y la epistemología de la ciencia. Una de las nociones de experiencia que más ha influido en la evolución de este concepto es la que propone la filosofía de I. Kant [4-5]. Dentro de esta propuesta se articulan una variedad de conceptos, con base en los cuales se indaga en las condiciones que debe cumplir la experiencia para que sea posible una ciencia pura de la naturaleza. La intuición es uno de los conceptos más relevantes dentro de esta articulación, cuyas formas puras constituyen, para Kant, las condiciones de posibilidad de la aritmética y de la geometría, así como su fundamento epistémico como ciencias sintéticas *a priori*. No obstante la influencia del planteamiento kantiano, durante la primera mitad del siglo XIX su postura recibió fuertes críticas a la luz de ciertos desarrollos científicos. En particular, cabe destacar las críticas del científico alemán Hermann von Helmholtz [1-3] a la noción de intuición de Kant, a raíz del surgimiento de las geometrías no euclidianas. El presente trabajo ofrece una revisión de estas críticas, con el propósito de indagar en las diferencias entre el concepto de intuición de Helmholtz y Kant. En primer lugar, se ofrece una caracterización del concepto de intuición de Kant. En segundo lugar, se exponen las críticas de Helmholtz a este concepto, en particular, su rechazo al carácter de inmediatez de la intuición kantiana. En tercer lugar, se analiza el concepto de intuición que propone Helmholtz, se ahonda en su rol epistémico y en la relación que este concepto plantea entre cuerpo, percepción y experiencia. Por último, se concluye señalando la relevancia de este nuevo concepto de intuición para la filosofía de la ciencia contemporánea.

Referencias

- [1] H. V. Helmholtz, On the origin and significance of the axioms of geometry, *Epistemological Writings*, Reidel, 1977.
- [2] H. V. Helmholtz, The facts on perception, *Epistemological Writings*, Reidel, 1977.
- [3] H. V. Helmholtz, *Treatise on Physiological Optics*, University of Pennsylvania, 2001.
- [4] I. Kant, *Crítica a la Razón Pura*, Alfaguara, 1997.
- [5] I. Kant, *Prolegómenos a toda metafísica futura que haya de poder presentarse como ciencia*, Istmo, 1999.

Federico Ricalde Sánchez es licenciado en física por la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México, y maestro y doctor en filosofía de la ciencia por la misma institución. Ha impartido cursos de Filosofía de la Física, Filosofía de la Ciencia y Teoría del Conocimiento en la licenciatura en Física de la Facultad de Ciencias (UNAM) y en el Programa de Posgrado en Filosofía de la Ciencia de la Facultad de Filosofía y Letras (UNAM). Asimismo, ha publicado trabajos de investigación en torno a la filosofía de la ciencia del siglo XIX y XX y ha participado en congresos nacionales e internacionales en España, Portugal, Colombia y Estados Unidos.

Una revisión a la objeción de Pistorius a la estética trascendental

Nicolás Silva Sepúlveda

P

n.silva1988@gmail.com

Universidad Alberto Hurtado (UAH, CL)
Ludwig-Maximilians-Universität München (LMU, DE)

Esta ponencia propondrá una respuesta a la objeción del vacío formulada por Pistorius en sus revisiones contra los textos de Schluze y Jakobs. Esta respuesta ofrece una interpretación de la comprensión kantiana del espacio y el tiempo como formas de la sensibilidad. La presentación se dividirá en tres secciones. El primer paso será reconstruir la objeción planteada por Pistorius. Posteriormente, se examinará la relación entre materia y forma con el objetivo de esclarecer cómo esta relación ilumina la tesis kantiana de que el espacio y el tiempo, como formas de la sensibilidad, son empíricamente reales e idealmente trascendentales. Finalmente, el análisis antes mencionado será empleado para responder a la objeción de Pistorius.

Nicolás Silva Sepúlveda estudió filosofía en Madrid, Santiago de Chile y München. Actualmente está escribiendo su tesis sobre la distinción crítica entre fenómeno y cosa en sí misma en la *Crítica de la razón Pura*. También ha traducido algunas obras del historiador de la ciencia Hans-Jörg Rheinberger al castellano.

El proceso de la filosofía en el Perú a la luz de la *Crítica de la Razón Pura*

Octavio Obando Morán

C

johnny.moran@unila.edu.br

Un. Federal da Integração Latino-Americana (UNILA, BR)

Basado en una idea del Profesor David Sobrevilla Alcázar, exploro de Kant no el aspecto filológico sino "conocer y tomar posición frente a las cuestiones filosóficas en juego", y considero una cuestión filosófica en juego en nuestra tradición filosófica el haber ignorado lo sustancial de la CRP de Kant: el tránsito de una metafísica no científica a una científica, que en nuestro país significa transitar—en historia de la filosofía nacional, historia de la ontología y ontología como revelación y explicitación del ser—de una condición premoderna a moderna en filosofía.

Octavio Obando posee un doctorado en filosofía por la Universidad Federal de Rio Grande do Sul (2004). Es profesor en la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana desde 2011, donde imparte clases en la carrera de Filosofía. También es miembro del programa de Maestría Interdisciplinaria en Estudios Latinoamericanos (IELA). Colabora como profesor en el Instituto de Investigaciones del Pensamiento Peruano y Latinoamericano de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Además, es director de la *Revista Electrónica de Filosofía en Perú* y forma parte del comité editorial de la *Revista Peruana de Filosofía Aplicada* y de la *Revista Especiaría*. Es miembro de la Sociedad Peruana de Filosofía y de la Sociedad Peruana de Fenomenología y Hermenéutica, que es una institución integrante del Círculo Latinoamericano de Fenomenología (CLAFEN), con sede en México. Tiene experiencia en el campo de la filosofía, con énfasis en ontología, teorías del conocimiento, ontología del conocimiento, historia de la filosofía, filosofía y ateísmo en Perú e Hispanoamérica, así como en la ontología moderna y contemporánea alemana. Fue director del Instituto Latinoamericano de Economía, Sociedad y Política entre julio de 2017 y julio de 2021.

Kant y Lógica: Reflexiones contemporáneas

Melisa Vivanco¹, Francisco Martínez Aviña², Evandro Gomes³

MR

¹ melisa.vivanco@utrgv.edu

University of Texas – Rio Grande Valley (UTRGV, USA)

² fnma@ucdavis.edu

University of California, Davis (UCDavis, USA)

³ elgomes@uem.br

Universidade Estadual de Maringá (UEM, BR)

Org.: Luis F. Bartolo Alegre

l.bartolo@campus.lmu.de

Ludwig-Maximilians-Universität München (LMU, DE)

En esta mesa redonda exploraremos las concepciones kantianas sobre la lógica y su relevancia en el desarrollo posterior de esta disciplina. Kant consideró que Aristóteles había dado a la lógica su forma definitiva, lo cual ofrece una excusa para reflexionar sobre cómo la lógica ha evolucionado desde entonces. Entre los temas a tratar, tenemos la cuestión metodológica de cómo, en la actualidad, se seleccionan los sistemas lógicos más adecuados entre la amplia variedad disponible. A diferencia de Kant, que solo tenía acceso al sistema aristotélico y defendía la certeza apodíctica de la lógica, hoy en día los filósofos y lógicos se enfrentan al reto de elegir entre múltiples enfoques, cada uno con sus particularidades y usos. Este contraste plantea la interesante pregunta de cuál habría sido el diagnóstico kantiano si hubiese tenido acceso a esta pluralidad de sistemas lógicos. Otro de los puntos clave será el análisis del papel que juega la intuición en la filosofía de las matemáticas de Kant. En particular, se discutirá cómo Kant, al destacar la intuición en el conocimiento geométrico, desafía la idea de que dicho conocimiento carece de rigor o precisión. Esta perspectiva kantiana invita a replantear la relación entre intuición y formalismo, lo cual tiene implicaciones significativas para el desarrollo histórico de la lógica y las matemáticas. Asimismo, abordaremos la influencia de Kant en la filosofía desde un enfoque intuicionista, destacando cómo la lógica kantiana no solo estructura el razonamiento, sino que además es esencial para la reflexión filosófica. Un aspecto interesante de este enfoque es la negativa de Kant a aceptar las inferencias apagógicas (o por reducción al absurdo) para inferir la existencia, lo cual demuestra indirectamente cómo la lógica juega un papel central en su pensamiento filosófico. En conjunto, esta mesa redonda ofrecerá una oportunidad única para reflexionar sobre la vigencia de la lógica kantiana en el contexto contemporáneo, abordando tanto sus limitaciones como sus aportaciones, y abriendo un espacio de diálogo entre el pensamiento de Kant y los desarrollos actuales en la teoría lógica.

Melisa es profesora en la Universidad de Texas - Valle del Río Grande. Ha impartido clases de Matemáticas y Filosofía en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y en la Universidad de Miami. Su investigación se centra en filosofía de las matemáticas y de la lógica, pero sus intereses académicos abarcan diversas áreas, como filosofía de la tecnología, metafísica y filosofía del lenguaje. Su trabajo académico tiene como eje central el balance entre las estructuras características del razonamiento formal y la sensibilidad de la intuición filosófica. Ha publicado artículos en diversas revistas académicas internacionales, así como libros de texto de matemáticas y filosofía tanto en inglés como en español.

Francisco es candidato a doctor en Filosofía por la Universidad de California, Davis, donde escribe una tesis acerca de la filosofía de las matemáticas de Alexander Grothendieck y el cambio radical en matemáticas. Antes de iniciar su doctorado en California, obtuvo una maestría en Filosofía por la UNAM, México, donde escribió una tesis acerca de la aplicación de lógicas no-clásicas a la teoría de categorías y la teoría de la computabilidad. Los resultados de esta investigación fueron publicados en inglés. Además de interesarse por la filosofía de las matemáticas y la lógica, tiene intereses en metafísica, epistemología y filosofía política.

Evandro es profesor del Departamento de Filosofía de la Universidade Estadual de Maringá. Es licenciado en filosofía por las Faculdades Claretianas de Batatais (1997), magister en Filosofía por la Universidade de São Paulo (2002) y doctor en filosofía por la Universidade Estadual de Campinas (2013). Su investigación se centra en la historia y filosofía de la lógica, tanto clásica como no clásica. Ha publicado diversos artículos y libros sobre lógicas paraconsistentes y su desarrollo en la tradición occidental. También investiga la historia de la lógica en Brasil desde la era colonial. Realizó un posdoctorado en el Centro de Lógica, Epistemología e História da Ciência de la Universidade Estadual de Campinas (2018-2020), donde profundizó en la historia de la paraconsistencia. Desde 2020 es miembro de este centro.

Luis es becario doctoral del DAAD en el Munich Center for Mathematical Philosophy (MCMP) de la Ludwig-Maximilians-Universität München (LMU). Como miembro fundador de la Sociedad Peruana de Epistemología y Lógica (SEPLO), promueve activamente la investigación en lógica y filosofía de la ciencia. Su investigación actual se centra en la importancia de las lógicas no clásicas para la teoría de la razón, explorando el pluralismo lógico, la evidencia lógica y la universalidad de la lógica. Los intereses de Luis también abarcan la filosofía de las matemáticas, la teoría de la argumentación y la epistemología, con un enfoque particular en la lógica filosófica.

Kant y *saudade*: el sentimiento de lo sublime en la formación de la moral

Pedro E. Sánchez Barrera

P

2019014111@unfv.edu.pe

Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV, PE)

La filosofía kantiana abarca conceptos que, a lo largo de la vida de Kant, han tenido diversas interpretaciones. Uno de ellos es el término *sublime*, que aparece en su obra precrítica *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime* y experimenta una transformación cuando es retomado en la *Crítica de la facultad de juzgar*. En ambos textos, lo sublime ocupa un papel central en la formación del juicio moral: en el primero, como el sentimiento que predispone al ser humano a los principios universales, y en el segundo, como una facultad del ánimo que excede los límites de los sentidos. Así, lo sublime se comprende como un sentimiento contradictorio dentro de la persona, el cual merece mayor atención para entender cómo la evolución de este término se vincula con la formación moral del individuo. Para facilitar la comprensión de lo sublime, se emplea como ejemplo el sentimiento de *saudade*, característico de la cultura portuguesa (en Portugal y Brasil), que encarna una mezcla de dolor y placer, una ambigüedad que puede ayudar a esclarecer mejor el sentimiento de lo sublime planteado por Kant. La primera parte de esta indagación se centra en la posibilidad de vincular el sentimiento kantiano de lo sublime con el contradictorio sentimiento de *saudade*, contrastando tanto los textos kantianos como la interpretación histórico-cultural del término, evitando asociarlo con la melancolía o la angustia. La segunda parte analizará cómo lo sublime aparece en la filosofía kantiana y cómo ha variado su significado a lo largo del tiempo. Se abordará siempre su relación con el ser humano y el conocimiento de principios universales. Finalmente, se destacará la importancia del sentimiento de lo sublime en el desarrollo moral de la persona y cómo los sentimientos contradictorios, tomando como ejemplo la *saudade*, cumplen una función esencial al hacer consciente al ser humano de su dignidad y de los principios universales que deben guiar su acción, armonizando el deber con el placer de cumplirlo.

Pedro Sánchez es egresado de filosofía de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV). Es miembro del grupo del Instituto Peruano de Investigación de Lógica y Filosofía (IPILOF) con el cual ha sido coautor del libro *El problema de la esencia de la lógica jurídica*. Ha realizado diversas ponencias tanto a nivel nacional como internacional y ha sido organizador de diversos coloquios y eventos desarrollados en esta casa de estudios, como los Jueves Filosóficos 2023. Muestra un gran interés en los estudios relacionados a la antropología filosófica y la filosofía latinoamericana.

Hacia una respuesta kantiana para el problema de la consciencia de Chalmers

Felipe Montero

P

felipemontero272@gmail.com

Universidad de Buenos Aires (UBA, AR)

El propósito de esta ponencia es argumentar que la respuesta de Kant al problema de la comunidad entre la mente y el cuerpo nos proporciona los elementos para resolver también el problema difícil de la consciencia. Esto es fácil de reconocer una vez que se analizan las diferencias y similitudes entre el problema tradicional de la comunidad y el problema planteado por Chalmers. Kant demuestra que el problema de la comunidad entre alma y cuerpo surge del supuesto de que ambos son sustancias heterogéneas y existen como cosas en sí mismas, lo cual hace imposible explicar su interacción. Sin embargo, Kant cuestiona este supuesto y reduce el problema tradicional al resoluble problema de la interconexión entre fenómenos del sentido externo e interno. El problema difícil de la consciencia parte de un supuesto similar al problema tradicional: asume la existencia de los cuerpos, sin cuestionar su estatuto como fenómenos o cosas en sí, y luego se pregunta cómo es posible la existencia de los *qualia*. En ambos casos, la heterogeneidad entre lo físico y lo mental es lo que hace que los problemas parezcan irresolubles. Ahora bien, la solución kantiana al problema tradicional es fácilmente trasladable al caso que nos ocupa, en la medida en que la filosofía kantiana nos permite notar que el problema difícil de la consciencia surge debido a una falta de reflexión acerca del estatus de los cuerpos como meros fenómenos. El problema difícil de la consciencia debe ser reformulado, al igual de lo que sucede con el problema tradicional, en términos del problema de la interconexión entre fenómenos externos e internos. En la medida en que la filosofía kantiana tiene una respuesta a este último problema, concluiré que Kant nos ofrece una solución al problema difícil de Chalmers.

Felipe Montero es un joven académico argentino graduado de la Universidad de Buenos Aires. Ha publicado artículos sobre las filosofías de Immanuel Kant y Martin Heidegger en revistas especializadas. Actualmente, el foco de su investigación es la filosofía de los organismos de Kant. Ha presentado sus investigaciones en varios congresos internacionales, incluyendo el 14th Kant Congress organizado por la Kant Gesellschaft. Montero es miembro de diversos proyectos de investigación centrados en la obra de Kant. En el contexto de estos proyectos, ha sido parte del equipo docente de un seminario sobre la Antinomia de la Razón Pura dictado en la Universidad de Buenos Aires. Como miembro activo del Grupo de Estudios Kantianos de Buenos Aires, Montero continúa profundizando en diversos aspectos de la filosofía kantiana, con un interés particular en explorar la relevancia de Kant para problemas filosóficos contemporáneos.

Miércoles – Wednesday 25/9

From Leibniz's labyrinths and Kant's antinomies to science foundations

Antonino Drago

C

drago@unina.it

Dep. of Physical Sciences, University "Federico II" of Naples (UNINA, IT)

Leibniz suggested two labyrinths where human reason "goes astray": one about the two kinds of infinity and another about law and freedom [3, § 31]; the latter characterizes the subjective experience of a whole which is organized in a systematic way. In 1781, Kant wanted to formalize in classical logic these reason's impossibilities as contradictions. By doubling the contents of the two labyrinths he applied them to four grandiose metaphysical subjects [1]. He then produced four couples of *ad absurdum* proofs, each couple giving an "antinomy" between the empirical attitude and the idealistic attitude on these subjects. Yet, Kant's interpretation of the results of these proofs was incorrect because the empirical thinking, being essentially of an inductive nature, relies on intuitionist logic. Hence, each couple of Kant's proofs represents instead of an antinomy, a dichotomy concerning either the kind of the infinity or the kind of organization of a theory. Remarkably, these same two dichotomies emerged in theoretical physics from the new physical theories of early 1900's. This emergence gives reason of their revolutionary nature. The couples of choices on the two dichotomies are four; they characterize four models of scientific theory (MSTs). From their comparison with Kant's judgements his philosophy of knowledge results to be (i) essentially based on Newtonian MST; (ii) a philosophical echo of the more advanced mechanics, i.e. Lagrange's one of the homonymous MST. The latter point is in agreement with Kitcher's analysis on Kant's philosophy of science [2] and gives reason of the persistent validity along two centuries of this philosophy of knowledge. In retrospect, Leibniz' and Kant's philosophies of knowledge suggested the best hints for recognizing and approaching the two dichotomies as the foundations of science and hence the categories of the philosophy of knowledge.

References

[1] I. Kant, *Kritik der Reine Vernunft*, Riga, 1781.

[2] P. Kitcher, Kant's philosophy of science, *Philosophical Naturalism* (P. French, T. Uehling, H. Wettstein, eds.), University of Minnesota Press, 1983.

[3] G. W. Leibniz, *Monadologie*, 1714.

Antonino Drago earned his M.D. in Physics from the University of Pisa in 1961. From 1964 to 1968, he taught Automata Theory, followed by courses in Epistemology and Methodology from 1968 to 1972. Since 1973, he has focused on teaching the History of Physics in the Department of Theoretical Physics at the University of Naples "Federico II", where he became an associate professor of the subject in 1987 and retired in 2004. Drago has a broad research background, with publications spanning multiple disciplines, including Cybernetics, Automata Theory, Mathematical Logic, Mathematics, Physics, Biology, Epistemology, the History and Foundations of Science, Bioethics, Social Sciences, Political Sciences, Linguistics, Philosophy, and Theology.

Phantom wisdom: Kant and the sophistics of pure reason

Michael MacDonald

P

m2macdon@uwaterloo.ca

Dep. of English Language & Literature, University of Waterloo, CA

One of the most remarkable trends in modern Continental philosophy has been the resurgence of scholarly interest in the ancient Greek sophists and their *Nachleben* in the history of logic, ontology, epistemology, and other fields. Although most scholars agree that this “rehabilitation” of the ancient Greek sophists begins with Hegel, it is in fact Immanuel Kant’s demolition of metaphysics in the *Critique of Pure Reason* that reintroduces the problem of sophistry into the philosophical discourse of modernity. After all, in this text Kant exposes a “natural” and “ineradicable” sophistry at work in the innermost nexus of reason itself: “They are sophistries not of men, but of pure reason itself, from which the wisest cannot free themselves.” These sophistries are not artful fallacies or the errors of a “bungler” (*Stumper*) who gets stumped for lack of knowledge but symptoms of a “secret dialectic” at work in the faculty of reason itself—a sophistics of pure reason that bears upon the “universal conditions of thinking.” Taking its point of departure in this transcendental sophistry, this essay shows how Kant’s system of Critical Idealism revives and radicalizes many sophistic arguments in the fields of logic, ontology, and epistemology: the finite, relative, and subjective nature of knowledge; the dissolution of the ego or “I think” in the flux of appearances; the gap between thinking and Being; the difference between words and things; the problem of sense and nonsense in metaphysical statements (paralogisms, subreptions, antinomies, etc.); and the critique of totality. Far from portraying Kant as a “sophist” in the pejorative sense, this essay seeks to show how Kant revives one of the most remarkable strains of ancient Greek philosophy—what Plato himself calls the art of “noble sophistry” (Plato).

Michael J. MacDonald is Associate Professor in the Department of English Language and Literature at the University of Waterloo, where he teaches courses in rhetoric, literature and media studies. In addition to editing the *Oxford Handbook of Rhetorical Studies* and a special issue of *Humanities* devoted to the ancient Greek sophists and their legacy, he has published essays on Kant, Hegel, Derrida, Levinas, Irigaray, and other modern continental philosophers.

Kant and Shepherd on the permanence of substance

David Landy

P

landy@sfsu.edu

San Francisco State University (SFSU, USA)

In the First Analogy, Kant argues that because we mark the passage of time on the objects of experience, in order to represent the unity of time, we must represent the world as consisting of a single substance that can never be created or destroyed. If we allowed for substances to be created or destroyed, his thinking goes, this would allow for there to be gaps in our representation of time, producing a representation of a disunified time. If we allowed for multiple substances, this would allow for incommensurable measures of time, which would undermine the use of objects as the standard of time's passage. Mary Shepherd appears to hold that we mark time only by reference to the objects that are the causes of our perceptions. Does Shepherd hold with Kant, then, that there is ultimately only one such object, or does she run afoul of Kant's objection to ontological pluralism? I will argue that she does neither! Shepherd is not an ontological monist, but instead an ontological holist. She holds that causation is a relation wherein two objects combine to create a third object, their effect. However, since she holds that an object is the object that it is in virtue of the strictly necessary relations that it stands in to other objects (its causes, and the effects it might produce), she avoids the possibilities of gaps in the temporal order and incommensurate timelines in a way that is similar, but importantly different from Kant's.

David Landy is Professor of Philosophy in the Department of Philosophy at San Francisco State University. He is the author of *Kant's Inferentialism* (Routledge 2015) and *Hume's Science of Human Nature* (Routledge 2017). In addition to Hume and Kant, he also has research interests in the work of Wilfrid Sellars, Mary Shepherd, and topics in the philosophy of mind and language.

The meaning of Hegel's rejection of Kant's conception of happiness

Yuval Eytan

P

ye2235@columbia.edu

Department of Philosophy, Columbia University, USA

My main argument is that to comprehend Hegel's rejection of happiness, it is crucial not to confuse the misery he attributes to Kant's system of thought with Hegel's interpretation of Kant's concept of misery. While from Kant's perspective (as Hegel understood it), misery results from the inability to satisfy all inclinations, according to Hegel, the misery in Kant's system results from the unbridgeable gap between truth and humans' capacity to recognize it: "reason is incapable of knowing the infinite". The misery Hegel attributes to the unbridgeable gaps between the epistemological and ontological planes in Kant is understood as a necessary outcome of Enlightenment dogmatism regarding the dichotomous nature of relationships such as pain and pleasure, man and society, and happiness and morality. Hegel agrees with Kant that humans are insatiable creatures and, therefore, will experience frustration when facing forces that limit their natural appetites. Nevertheless, dialectics provides the means to understand the truth not as a fixed, objective externality but as a living, developing process, and therefore, instead of defining humans as creatures who, by nature, strive for complete satisfaction or the elimination of suffering, from the dialectical perspective, self-development corresponds to humans' true desire and purpose. Therefore, the cure for the misery involved in failing to reconcile freedom (morality) and nature (happiness) is founded on replacing dichotomy with dialectic. I argue that Kant's conception of happiness is, from Hegel's perspective, an illusion, as it does not correspond to the deep desire of humans to develop constantly. It is Hegel's critique of Kant that can explain why the impossibility of achieving happiness, this "universality which only ought to be", is not a problem but part of the solution achieved by understanding happiness as an irrational ideal. The rejection of happiness leads to liberation from the irrational pursuit of it.

Yuval Eytan wrote his doctoral dissertation under the supervision of Prof. José Brunner. It was approved in January 2022. After winning the Fulbright Postdoctorate Program, he is currently hosted by Prof. Axel Honneth in the Philosophy Department at Columbia University. He works on Kant's, Hegel's, and Marx's anthropological views, focusing on the relationship between pleasure and pain and freedom and human uniqueness. Additionally, he teaches philosophy at Sarah Lawrence College.

Kant & generative linguistics

Liam Tiernač Ó Beagáin

C

liam.t.obeagain@gmail.com

University College Dublin (UCD, IE)

Immanuel Kant (1724–1802) is not counted among antecedents to Noam Chomsky's (b. 1928) generative linguistics, nor has his philosophy of language been wholly appreciated [5]. This analysis outlines how such a "serious gap", as Chomsky calls it [2: 32], might be corrected. The study has two parts. The first falls under Chomsky's genealogical method, commonly termed 'rational reconstruction', while the second is an 'historical reconstruction'. The analysis is initially concerned with ideas of significance wherein comparisons are made analogically but turns to ideas of meaning wherein comparisons are made homologically. Searching for homologies in thought requires constructing historical links, examining 'climates of opinion' and reducing the established analogies to homologies. Kant qualifies as part of Chomsky's genealogy in *Cartesian Linguistics* [1] since he suggests we are imaginative beings not constrained by cause and effect [4: 192]. Furthermore, he posits innate generative capacities triggered by phenomena presented through sensibility. The imagination is the creative faculty that enables acquisition of new concepts by synthesising sensibility and understanding. In part two, homologies in thought are presented by examining the sociohistorical conditions of Kant, the Kantian linguist Wilhelm von Humboldt (1767–1835), whose work [3] is at the centre of *Cartesian Linguistics*, and Chomsky. This includes a comparative analysis of their climates of opinion which are 'classically liberal'. Finally, the homologies are fully drawn out in a closing analysis by forging a line of thought that examines the influences running from Kant to the American Humboldtians, their influence on American linguistics and its influence on Chomsky.

References

- [1] N. Chomsky, *Cartesian Linguistics: A Chapter in the History of Rational Thought*, CUP, 1966/2009.
- [2] N. Chomsky, 'Noam Chomsky', *Discussing Language* (H. Parret, ed.), Mouton, 1974.
- [3] W. v. Humboldt, *Gesammelte Schriften*, 17 vols., (B. Gebhardt, A. Leitzmann, W. Richter, eds.), Behr, 1903–36.
- [4] I. Kant, *Critique of the Power of Judgment*, CUP, 2000.
- [5] K. Mosser, Why doesn't Kant care about natural language?, *Dialogue* 40.1, 2001.

Liam is a Postdoctoral Researcher and contributing lecturer in Cognitive Science at University College Dublin (UCD), Dublin City University and Dundalk Institute of Technology. He completed his funded PhD called '*Including Kant: Chomsky's linguistics and genealogy of linguistic creativity*' in 2022 under the supervision of Full Professor Maria Baghramian and successfully defended his thesis without corrections in early 2023 receiving *summa cum laude*/highest praise. His external supervisor was Distinguished Professor of Philosophy and Cognitive Science Paul Pietroski. Subsequently, he was awarded best thesis and presentation by the School of Philosophy, UCD and was a nominee for the *Dr Máire de Paor* award. Over the course of this trimester, he is giving presentations on his book project *Kant and Generative Linguistics* and associated topics at our own Universidad Nacional Federico Villarreal, UCD, University of Catania, Sicily and The Romanian Academy, Bucharest.

Horario - *Timetable*

C Conferencia - *Keynote lecture*

P Ponencia - *Contributed talk*

MR Mesa redonda - *Round table*

Lunes - Monday 23/9 (Presencial - *In person*)

Mañana - *Morning*

10:30–11:00 (PE)	15:30–16:00 (UTC)	Inauguración - <i>Opening</i>	
11:00–11:45 (PE)	16:00–16:45 (UTC)	Sarango	C
11:45–12:30 (PE)	16:45–17:30 (UTC)	Zavala	C

Tarde - *Afternoon*

14:30–15:15 (PE)	19:30–20:15 (UTC)	Caviglia Marconi	C
15:15–16:00 (PE)	20:15–21:00 (UTC)	Orozco	C
16:00–16:15 (PE)	20:00–20:15 (UTC)	PAUSA — <i>BREAK</i>	
16:15–17:00 (PE)	20:15–21:00 (UTC)	Ibáñez	C

Martes - Tuesday 24/9 (Virtual - *Online*)

Mañana - *Morning*

9:00–9:45 (PE)	14:00–14:45 (UTC)	Muñoz	C
9:45–10:00 (PE)	14:45–15:00 (UTC)	PAUSA — <i>BREAK</i>	
10:00–10:30 (PE)	15:00–15:30 (UTC)	Martínez González	P
10:30–11:00 (PE)	15:30–16:00 (UTC)	Placencia García	P
11:00–11:15 (PE)	16:00–16:15 (UTC)	PAUSA — <i>BREAK</i>	
11:15–11:45 (PE)	16:15–16:45 (UTC)	Ricalde Sánchez	P
11:45–12:15 (PE)	16:45–17:15 (UTC)	Silva Sepúlveda	P

Tarde - Afternoon

14:00–14:45 (PE)	19:00–19:45 (UTC)	Obando Morán	P
14:45–15:00 (PE)	19:45–20:00 (UTC)	PAUSA — BREAK	
15:00–16:30 (PE)	20:00–21:30 (UTC)	Kant y Lógica - <i>Kant & Logic</i>	MR
16:30–16:45 (PE)	21:30–21:45 (UTC)	PAUSA — BREAK	
16:45–17:15 (PE)	21:45–22:15 (UTC)	Sánchez Barrera	P
17:15–17:45 (PE)	22:15–22:45 (UTC)	Montero	P

Miércoles - Wednesday 25/9 (Virtual - Online)

9:00–9:45 (PE)	14:00–14:45 (UTC)	Drago	C
9:45–10:00 (PE)	14:45–15:00 (UTC)	PAUSA — BREAK	
10:00–10:30 (PE)	15:00–15:30 (UTC)	MacDonald	P
10:30–11:00 (PE)	15:30–16:00 (UTC)	Landy	P
11:00–11:30 (PE)	16:00–16:30 (UTC)	Eytan	P
11:30–11:45 (PE)	16:00–16:15 (UTC)	PAUSA — BREAK	
11:45–12:30 (PE)	16:45–17:30 (UTC)	Ó Beagáin	C
12:30–12:45 (PE)	17:30–17:45 (UTC)	Cierre - <i>Closing</i>	P

Créditos – Credits

Instituciones – Institutions

- Universidad Nacional Federico Villareal (UNFV, PE)
Escuela de Filosofía <https://www.unfv.edu.pe>
- Sociedad de Epistemología y Lógica –
Society for Epistemology and Logic (SEPLO, PE) <https://seplo.org>

Comité organizador – Organising committee

- Jorge Luis Carrera Honores **Departamento de Filosofía, UNFV, PE / SEPLO, PE**
jcarrera@unfv.edu.pe
- Jorge Enrique Sarango Zárate **Departamento de Filosofía, UNFV, PE**
jsarango@unfv.edu.pe
- Luis Francisco Estrada Pérez **Departamento de Filosofía, UNFV, PE**
lestrada@unfv.edu.pe
- Teresa Loayza Lozano **Departamento de Filosofía, UNFV, PE**
tloayza@unfv.edu.pe
- José Delgado Mejía **Departamento de Filosofía, UNFV, PE**
jdelgadam@unfv.edu.pe
- Luis F. Bartolo Alegre **MCMP, LMU, DE / SEPLO, PE**
l.bartolo@campus.lmu.de

