



Universidad Nacional
Federico Villarreal



Facultad de
Humanidades

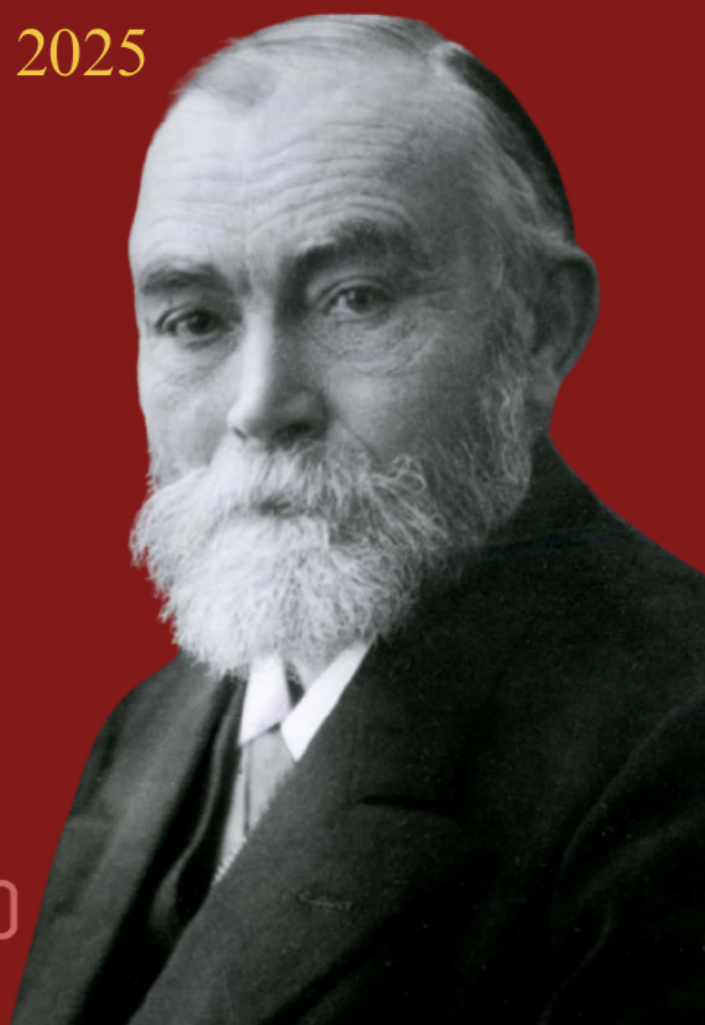
Lógica y Significado: Coloquio sobre el Legado de Gottlob Frege

Del 01 al 04 de Octubre de 2025

Escuela Profesional
de Filosofía



SEPLO



Lógica y significado: Coloquio sobre el legado de Gottlob Frege
tendrá lugar del 1 al 4 de octubre de 2025 en la UNFV (Perú).

Logic and Meaning: Colloquium on Gottlob Frege's Legacy
will take place on 1-4 October 2025 at UNFV (Peru).

Sitios web — Websites:

<https://seplo.org/frege-100>
<https://seplo.org/frege-100-en>

Organizadores — Organisers:

Luis F. Bartolo Alegre
Jorge Luis Carrera Honores
José Delgado Mejía
Luis Francisco Estrada Pérez
Teresa Loayza Lozano
José Gabriel Maurtua Alva
Rafael Félix Mora Ramírez
Jorge Enrique Sarango Zárate

Folleto diseñado por Luis F. Bartolo Alegre con la clase `conferencebooklet` de $\text{\LaTeX}$.

Booklet designed by Luis F. Bartolo Alegre with the `conferencebooklet` $\text{\LaTeX}$ class.

Permalink: <https://a.seplo.org/frege-100/libro.pdf>

Contenido

Contents

Acerca del evento — <i>About the event</i>	4
Resúmenes — <i>Abstracts</i>	6
Día 1 — <i>Day 1</i>	6
Edward N. Zalta	6
Ludovica Conti	7
Robert Hudson	8
Día 2 — <i>Day 2</i>	9
Marco Ruffino	9
Jose Gabriel Murtua Alva	10
Manuel Barrantes	11
Diogo H. Bispo Dias & Alessandro Bandeira	12
Día 3 — <i>Day 3</i>	13
Gottfried Gabriel	13
Ramazan Ayupov	14
Filipe Martone	15
Susanne Bobzien	16
Día 4 — <i>Day 4</i>	17
María José Frápolli	17
Julio Silva-Céspedes	18
Pablo Sánchez Oliva	19
Rafael Félix Mora Ramirez	20
Horario — <i>Timetable</i>	21
Participantes — <i>Participants</i>	22
Conferencistas — <i>Keynote speakers</i>	22
Ponentes — <i>Contributing speakers</i>	22
Panelistas y comentaristas — <i>Panelists and commentators</i>	23
Créditos — <i>Credits</i>	24
Comité organizador — <i>Organising committee</i>	24
Edición y maquetación — <i>Editing and layout</i>	24

Acerca del evento

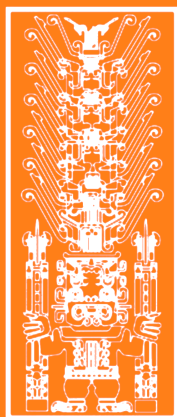
La *Universidad Nacional Federico Villarreal* (UNFV, Peru) y la *Sociedad de Epistemología y Lógica* (SEPLO, Perú) se complacen en anunciar el evento en línea **Lógica y significado: Coloquio sobre el legado de Gottlob Frege**, que tendrá lugar del **1 al 4 de octubre de 2025**.

Este coloquio internacional explorará el impacto duradero de **Gottlob Frege**, una de las figuras fundamentales de la lógica moderna y la filosofía analítica. Académicos de diversas disciplinas, incluyendo lógica, filosofía del lenguaje y matemáticas, se reunirán para debatir las contribuciones de Frege y su influencia en el pensamiento contemporáneo.

El evento contará con conferencias y ponencias sobre temas como:

- La teoría fregeana del significado y la referencia
- Los fundamentos de la lógica y las matemáticas
- La influencia de Frege en filósofos posteriores, incluyendo a Russell y Wittgenstein
- El papel de la lógica en el análisis filosófico actual

Este coloquio representa una excelente oportunidad para investigadores, estudiantes y todas las personas interesadas en la lógica y la filosofía para debatir sobre el legado de Frege y su relevancia en las discusiones actuales.



Universidad Nacional
Federico Villarreal

About the event

The Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV, Peru) and the Society for Epistemology and Logic (SEPLO, Peru) are pleased to announce the online event **Logic and Meaning: Colloquium on Gottlob Frege's Legacy**, taking place from **1st to 4th October 2025**.

This international colloquium will explore the lasting impact of **Gottlob Frege**, one of the founding figures of modern logic and analytic philosophy. Scholars from various fields, including logic, philosophy of language, and mathematics, will come together to discuss Frege's contributions and their influence on contemporary thought.

The event will feature keynote and contributed talks on topics such as:

- Frege's theory of meaning and reference
- The foundations of logic and mathematics
- Frege's influence on later philosophers, including Russell and Wittgenstein
- The role of logic in philosophical analysis today

This colloquium provides an excellent opportunity for researchers, students, and anyone interested in logic and philosophy to engage in discussions on Frege's legacy and its relevance to current debates.



Resúmenes

Abstracts

K	Conferencia — <i>Keynote lecture</i>
T	Ponencia — <i>Contributed talk</i>
S	Presentación especial — <i>Special presentation</i>

Día 1 — Day 1

Number theory without mathematics: Some observations

Edward N. Zalta

K

zalta@stanford.edu

Stanford University, USA

<https://mally.stanford.edu/zalta.html>

In our paper [1], Uri Nodelman and I answer the questions: (1) Which set or number existence axioms are needed to prove the theorems of “ordinary” mathematics? (2) How should Frege’s theory of numbers be adapted so that it works in a modal setting, so that the fact that equivalence classes of equinumerous properties vary from world to world won’t give rise to different numbers at different worlds? (3) Can one reconstruct Frege’s theory of numbers in a non-modal setting without mathematical primitives such as “the number of F s” ($\#F$) or mathematical axioms such as Hume’s Principle?

In this talk, I’ll review our answers (surprisingly, our answer to (1) is “none”) and then draw a number of observations how our results preserve Frege’s attempt to provide logical and epistemological foundations for arithmetic.

References

[1] U. Nodelman and E.N. Zalta, Number theory and infinity without mathematics, *J. of Philosophical Logic*, 53, 2024.

Ed Zalta is the author of two books and more than fifty articles, on topics in metaphysics and ontology, philosophy of mathematics, and philosophical logic, among others. He’s taught courses and given lecture series at various universities around the world, including a lecture series at the Universidad Nacional Mayor de San Marcos, in May 2007. He’s currently working on a large manuscript compiling all the theorems of object theory (<https://mally.stanford.edu/principia.pdf>). Zalta also started, and currently remains the co-principal editor of, the *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. His full CV is available at: <https://mally.stanford.edu/vita.html>.

Frege's impredicativity

Ludovica Conti

T

ludovica.conti@univie.ac.at

Univie, AT

<https://ufind.univie.ac.at/en/person.html?id=1011766>

Frege's *Grundgesetze der Arithmetik* [GGA] presents a doubly impredicative system. First-order impredicativity is evident in abstraction principles such as Basic Law V and Hume's Principle. Moreover, Frege's unrestricted substitution rule is provably equivalent to the impredicative second-order comprehension axiom scheme.

In this talk, I investigate the role of impredicativity in the derivation of Russell's paradox [cf. GGA, Afterword]. I will defend both first- and second-order impredicativity against separate yet interconnected criticisms [3]. The general thesis I aim to support is that impredicativity is essential to the Fregean – and indeed to any Neofregean – logicist project, both for mathematical and for philosophical reasons.

In the introductory section of the talk, I compare different interpretations of the referentiality proof [3], paying particular attention to their treatment of quantification and so-called “auxiliary names”. Comparing Frege's argument with other consistency proofs for second-order systems supports the thesis that the former is not jeopardized by either first- or second-order impredicativity.

In the rest of the talk, I discuss recent predicativist revisions of Frege's *Grundgesetze* [1,2] and propose a novel explanation and a corresponding non-classical way out of the paradox that implements a proof-theoretic distinction between safe and paradoxical circularities [4]. This solution consists in a consistent revision of GGA that retains impredicativity but renounces the full referentiality of the abstractionist vocabulary. In light of its mathematical and philosophical merits, this proposal represents a viable alternative to the Cantorian explanation [5] and a direct competitor to the predicativist solutions in the ongoing debate about “how the serpent entered Eden”.

References

- [1] F. Boccuni, Plural Frege arithmetic, *Philosophia Scientiæ*, 261.1, 2022.
- [2] F. Ferreira, Zigzag and Fregean arithmetic, *The Philosophers and Mathematics* (H. Tahiri, ed.), 2018.
- [3] R.K. Heck, Grundgesetze der Arithmetik I §§ 29–32, *Notre Dame J. of Formal Logic*, 38.3, 1997.
- [4] N. Tennant, Frege's class theory and the logic of sets, *Peter Schroeder-Heister on Proof-Theoretic Semantics* (T. Piecha and K. F. Wehmeier, eds.), Springer, 2024.
- [5] G. Uzquiano, Impredicativity and paradox, *Thought*, 8.3, 2019.

Ludovica Conti obtained her PhD in Philosophy from the Consortium of Philosophy of the North-West - FINO in 2019, with a thesis on the explanations and solutions of Russell's paradox in the abstractionist programs. She was a visiting fellow at the Complutense University of Madrid and a postdoctoral fellow at the School of Advanced Studies IUSS, Pavia. Since 2024 she is Postdoctoral Fellow at the University of Vienna and P.I. of an ESPRIT project (FWF) on *The Logic of Abstraction*. Her research interests include logic and the philosophy of mathematics, with a particular focus on the abstractionist programmes and the foundational problems arising from the adoption of classical logic.

A puzzle about Frege's view of negation

Robert Hudson

T

r.hudson@usask.ca

USASK, CA

<https://artsandscience.usask.ca/profile/RHudson>

In “Negation” [1], Frege argues that grasping a thought is distinct from judging a thought to be true, and that grasping a thought that includes a ‘not’ sign is distinct from judging the negation of a thought to be true. For him, judging is a “mental process” whereas negation is a “part of a thought” [1, p. 383]. Frege subsequently presents a view in [2] that conflicts with this account of negation. In [2], Frege presents an account of existential “judgments” or “thoughts” according to which ‘es gibt’ (‘there is’ or ‘there are’) judgements or thoughts are examples of how a concept relates to a “second-level concept” [2, p. 254], such as where the concept ‘apple’ relates to the second-level concept expressed in the phrase, “the concept ‘apple’ has an instance”.

The cited conflict occurs with Frege’s formal, *Begriffsschrift* analysis of this second-level relation: we substitute for ‘There is an A ’ or ‘There are A s’ the expression ‘It is not the case, for any object x and a function (concept) A , that for all x , not $A(x)$ ’. Upon understanding this formal expression, we assign to it Frege’s content stroke: it is a thought that makes sense. If, however, we wish to go further (as Frege does) and assert this formal expression of an ‘es gibt’ thought, that is, judge it to be true, we must perform a negating judgment: we must judge it *not* to be the case that for any object x and a function (concept) A , for all x , not $A(x)$.

This result generates an interpretive problem: the formal, *Begriffsschrift* expression of an ‘es gibt’ thought involves a negating judgement (we judge something *not* to be true), despite Frege’s prohibition on such judgements in “Negation”. This paper resolves this interpretive problem facing Frege’s account of negation.

References

- [1] G. Frege, *Negation*, *Collected Papers on Mathematics, Logic, and Philosophy* (B. McGuinness, ed. and P. Geach, tran.), Wiley, 1918/1984.
- [2] G. Frege, *Notes for Ludwig Darmstaedter*, *Posthumous Writings* (H. Hermes, F. Kambartel, and F. Kaulbachet, eds. and P. Long and R. White, tran.), Blackwell, 1919/1979.

Robert Hudson is a professor of philosophy at the University of Saskatchewan. He has previously published work on the role of observation in the philosophy of science experiments (*Seeing Things*, 2013, OUP), the relevance of values to scientific reasoning (“Meta-problems for the Values in Science Thesis”, *Epistemology & Philosophy of Science*, 2025), and the interpretation of Rudolf Carnap as an empiricist (“Carnap, the Principle of Tolerance, and Empiricism”, *Philosophy of Science*, 2010). His focus is currently Frege’s contribution to contemporary metaphysics and philosophy of language.

Día 2 — Day 2

La pragmática como subproducto de la lógica en los primeros escritos de Frege

Marco Ruffino

K

mruffino@unicamp.br

Unicamp, BR <https://ifch.unicamp.br/index.php/pessoas/marco-antonio-caron-ruffino>

Durante mucho tiempo se sostuvo que Frege despreciaba los aspectos pragmáticos del lenguaje natural. Esta interpretación lo presentaba como un lógico platónico, distante de la riqueza expresiva del lenguaje común. Investigaciones recientes, sin embargo, han mostrado que tal lectura es equivocada: en sus escritos posteriores, especialmente en “Über Sinn und Bedeutung” y “Der Gedanke”, Frege aborda fenómenos como las *Nebengedanken*, la *Färbung*, las presuposiciones y la *Beleuchtung*, que hoy ocupan un lugar central en la pragmática. En cambio, sus textos tempranos de 1879 a 1882, en particular la *Begriffsschrift* (BS), han recibido menos atención. Allí, al diseñar su primer lenguaje formal, debió delimitar lo que corresponde estrictamente a la lógica y separar lo que, aunque esencial para la comunicación, no pertenece al pensamiento puro. Esta labor implicaba enfrentarse a la tradición aristotélica y neokantiana que vinculaba el juicio a la estructura sujeto-predicado y consideraba la gramática como guía del pensamiento. En esta presentación me centraré en estos escritos muy tempranos y relacionarlos con algunos aspectos de la pragmática contemporánea, en especial con las nociones de implicaturas, actos de habla y presuposición.

Analizaré primero pasajes en los que Frege excluye aspectos gramaticales del lenguaje. Como intentaré mostrar, al fijar los límites de su lógica anticipa una caracterización muy sutil —aunque a menudo negativa— del fenómeno lingüístico de la implicatura convencional.

Luego, discutiré brevemente la justificación de Frege para introducir el signo de aserción (BS §2) y el signo de definición (BS §24) como símbolos lógicos. Como algunos estudiosos han señalado, Frege no solo reconoce fuerzas ilocutivas distintas en las aserciones y definiciones lógicas, sino que además quiere incluir un marcador de esas fuerzas en el lenguaje objeto de la lógica (de hecho, como signos lógicos), yendo en contra de una tradición anterior (y posterior) a él que indicaba la fuerza ilocutiva únicamente en el metalenguaje.

Finalmente, haré algunas observaciones sobre la noción de presuposición (*Voraussetzung*) en la BS y en artículos relacionados. Como quedará claro, lo que tiene en mente en esta etapa de su pensamiento es algo muy distinto de la noción que presentaría más tarde en “Über Sinn und Bedeutung” y que se convirtió en el centro de atención de la pragmática contemporánea.

Marco Ruffino es licenciado en Física (1985) y magíster en Lógica y Filosofía de la Ciencia (1990) por la UNICAMP. Obtuvo el doctorado en Filosofía en la Universidad de California, Los Ángeles (1996), y realizó estancias de posdoctorado en las universidades de Konstanz y Harvard. Desde 2013 es profesor en el Departamento de Filosofía de la UNICAMP y actualmente investigador del CNPq (nivel 1A), con un proyecto sobre identidad de los nombres, valor cognitivo y modalidades. Ha enseñado en la Universidad Federal de Río de Janeiro y en la Friedrich-Schiller-Universität Jena. Su trabajo se centra en filosofía de la lógica y del lenguaje, con especial atención a Frege, la ontología y la referencia directa. Es editor jefe de la revista *Manuscrito*, miembro del CLE de la UNICAMP y del Centro de Filosofía de la Universidad de Lisboa. Además, presidió la ALFAn (2012–2014) y la SBFA (2014–2016).

Algunos temas y personajes aludidos por Frege en su obra los fundamentos de la aritmética

Jose Gabriel Maurtua Alva

T

jmaurtua@unfv.edu.pe

Departamento de Filosofía, UNFV, PE

En *Los fundamentos de la aritmética* (1884), Gottlob Frege aborda la cuestión filosófica y lógica del número, en contraste con aproximaciones de corte metafísico, psicológico o empirista. Parte de preguntas como “¿Es el número 1 una cosa?” y se distancia de la tradición neoplatónica sobre “lo Uno”, concentrándose en la *Einheit* (unidad) como noción formal. En su introducción, discute y critica a pensadores como Herbart (*Collected Works*, ed. Hartenstein, vol. X), Kuno Fischer (*Sistema de Lógica y Metafísica*), y Stricker, señalando sus enfoques “psicologistas” o asociativos. Igualmente, se enfrenta a John Stuart Mill, a quien reprocha una visión empirista de la aritmética, vinculada al conteo y la experiencia sensible, lo que Frege considera inadecuado frente a la necesidad de fundamentación lógica. Frege sostiene que la matemática no puede reducirse a fenómenos psicológicos ni a descripciones de cómo se originan las ideas, sino que requiere un análisis conceptual y riguroso.

El texto de Frege entra en diálogo crítico con Kant, retomando la distinción entre juicios *a priori* y *a posteriori*, así como entre lo analítico y lo sintético. Si bien reconoce la importancia de la *Crítica de la razón pura*, Frege se distancia de Kant al rechazar que la intuición sensible pueda ser base suficiente para la aritmética, buscando en cambio un camino puramente conceptual. En este marco, se opone también a Leibniz y a los empiristas como Stuart Mill, reafirmando su posición logicista: la aritmética debe fundarse en la lógica y no en la experiencia. Su propósito es dotar a las proposiciones aritméticas del máximo rigor demostrativo, vinculándolas a las leyes de la lógica general [1]. Como concluye Mosterín [2], Frege no solo inaugura la lógica moderna, sino que con esta obra pone de relieve la dimensión filosófica de la matemática, abriendo el camino al logicismo del siglo XX.

References

- [1] G. Frege, *The Foundations of Arithmetic* (J. L. Austin, trad.), Harper, 1960.
- [2] J. Mosterín, *Los lógicos*, Espasa Calpe, 2000.

Jose Gabriel Maurtua Alva es licenciado en filosofía por la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV), magíster en filosofía por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y egresado del Doctorado en Filosofía en la misma casa de estudios. Es profesor de Latín, Griego y Filosofía del Arte en la UNFV. Entre 2016 y 2021 se desempeñó como docente de Ética en la Función Pública en la Escuela Nacional de Administración Pública (ENAP). Desde 1998 preside el Proyecto de Filosofía Aplicada de la Asociación Cultural y Educativa Búho Rojo, que mantiene una actividad filosófica semanal ininterrumpida hasta la actualidad. Paralelamente, ejerce como profesor particular de piano y, desde 2023, integra como coreuta la Asociación Coral de Egresados San Marcos.

Frege y la aplicabilidad de las matemáticas

Manuel Barrantes

T

barrantes@csus.edu

CSU, USA

<https://manuelbarrantes.weebly.com>

Frege afirmó que “es solo la aplicabilidad lo que eleva a la aritmética de un juego al rango de ciencia” [2]. Muchos autores han visto aquí una versión anticipada del Argumento de Indispensabilidad de Quine, el cual pretende justificar el realismo matemático apelando al hecho de que las matemáticas aparentan ser indispensables para el conocimiento científico [4]. Pero Frege también es reconocido por su racionalismo [5], y por haber dismantelado el empirismo de Mill, acusándolo de confundir las aplicaciones de las matemáticas con las matemáticas mismas [1]. Mi objetivo es aclarar esta aparente contradicción.

Sostengo que, si bien para Frege comprender estas aplicaciones es crucial para comprender las matemáticas mismas, esto no significa que las matemáticas sean indispensables para la ciencia o que hereden su contenido de las aplicaciones científicas; mucho menos que la ciencia justifique la existencia de objetos matemáticos.

En primer lugar, las famosas observaciones de Frege no estaban enfocadas en aplicaciones científicas *per se* sino que se dirigían explícitamente contra la idea formalista de que los enunciados matemáticos carecen de contenido [3]. Además, mientras que Quine dividió las matemáticas en ‘aplicadas o realistas’ y ‘recreativas o ficticias’ [1], Frege no hizo tal división. Para él, tanto las matemáticas aplicadas como las no aplicadas comparten la característica esencial de expresar pensamientos. Esto hace que la postura de Frege sea compatible con las perspectivas representacionistas de los modelos matemáticos aplicados en ciencia, los cuales, de hecho, rechazan el Argumento de Indispensabilidad.

References

- [1] M. Colyvan, Mathematical recreation versus mathematical knowledge, *Mathematical Knowledge* (M. Leng et al, eds.), OUP, 2007.
- [2] G. Frege, *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege* (P. Geach and M. Black, eds.), Cambridge, 1970.
- [3] P. Garavaso, On Frege’s alleged indispensability argument, *Philosophia Mathematica* 13.2, 2005.
- [4] W.v.O. Quine, Reply to Charles Parsons, *The Philosophy of W.V. Quine* (L. Hahn and P. Schilpp, eds.), Open Court, 1986.
- [5] A. Sereni, Frege, indispensability, and the compatibilist heresy, *Philosophia Mathematica* 23.1, 2014.

Manuel Barrantes es profesor asistente de filosofía en la Universidad Estatal de California, Sacramento (EEUU). Obtuvo su maestría y doctorado en la Universidad de Virginia (EEUU) y su bachillerato y licenciatura en la PUCP.

Discussão: A filosofia de Frege e sua recepção por Wittgenstein e o Círculo de Viena

Diogo H. Bispo Dias¹ & Alessandro Bandeira²

S

¹diogo.bispo.dias@gmail.com, ²dedekind@ufrrj.br

¹UENP — ²UFRRJ, BR

O objetivo deste painel é discutir diferentes aspectos da influência de Frege em Wittgenstein e no Círculo de Viena. Em particular, iremos explorar como Wittgenstein, Hahn e Carnap incorporaram e reformularam algumas das principais teses de Frege em suas próprias concepções filosóficas.

Diogo Dias explorará as diferenças entre o logicismo de Frege e de Hans Hahn, parcialmente motivadas pela influência de Wittgenstein [cf. 4]. Ele mostrará como Hahn se insere na tradição logicista, reformulando as próprias noções de lógica, redução e matemática; criando assim as condições para a formulação carnapiana do Princípio da Tolerância. Ainda que menos conhecido que outros membros do Círculo de Viena, Hahn é considerado por Phillip Frank como o verdadeiro fundador do Círculo. Ademais, de acordo com Karl Menger [3, Introdução], ele foi responsável por introduzir as discussões sobre lógica e fundamentos da matemática no Círculo.

Em seguida, Alessandro Duarte avaliará e comparará os critérios de identidade para entidades intencionais que foram defendidos por Frege [cf. 2], de forma implícita ou explícita, em sua correspondência com Husserl, e por Carnap em *Meaning and Necessity* [1].

A discussão destacará a ampla e diversificada influência da filosofia de Frege sobre Wittgenstein e o Círculo de Viena, abrangendo desde a lógica, filosofia da matemática e filosofia da linguagem, contribuindo para a recente reavaliação da própria filosofia do Círculo de Viena.

References

- [1] R. Carnap, *Meaning and Necessity*, University of Chicago Press, 1947.
- [2] G. Frege, *Philosophical and Mathematical Correspondence*, Blackwell, 1980.
- [3] H. Hahn, *Empiricism, Logic and Mathematics*, (L. Hahn and P. Schilpp, eds.), Reidel, 1980.
- [4] L. Wittgenstein, *Wittgenstein und der Wiener Kreis*, Suhrkamp, 1984.

Diogo Henrique Bispo Dias é professor do Departamento de Filosofia da Universidade Estadual do Norte do Paraná (UENP), Brasil. É membro dos grupos de pesquisa do CNPq “Lógica no Avião” e do “Grupo de Estudo e Pesquisa em Filosofia, Educação e Sociedade” (GEPFES). Suas pesquisas abrangem lógica filosófica, filosofia da matemática e filosofia da linguagem.

Alessandro Bandeira Duarte é professor da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ), Brasil. Possui experiência em filosofia, com ênfase em filosofia da matemática, atuando principalmente nos seguintes temas: princípios fregeanos de abstração, neo-logicismo e neo-fregeanismo.

Día 3 — Day 3

Frege and others on the justification of basic logical laws

Gottfried Gabriel

K

gottfried.gabriel@uni-jena.de

UniJena, DE

<https://www.gw.uni-jena.de/69256/gabriel-gottfried>

For a long time, analytic philosophy saw itself as having developed in opposition to continental philosophy. This one-sided historical interpretation can be traced back in particular to Michael Dummett's very influential interpretation of Frege. Dummett, however, overlooks that Frege did not break with the continental tradition, but that his results are even rooted in it. The consequence will be that the relationship between analytic and continental philosophy needs to be reconsidered.

My talk will focus on the relationship between Frege and the neo-Kantian Wilhelm Windelband concerning the question of the justification of basic logical laws and the distinction between logical proof and epistemological justification.

Gottfried Gabriel is a German philosopher whose work has been especially influential in the study of Frege and the continental origins of analytic philosophy. After completing his doctorate in 1972 at the University of Konstanz, he taught at Konstanz and later held the chair of Logic and Philosophy of Science at the Friedrich Schiller University in Jena (1995–2009). His research spans epistemology, logic, philosophy of language, and aesthetics, with a distinctive emphasis on a pluralistic conception of cognition. Gabriel has published extensively on Frege, including *Frege und die kontinentalen Ursprünge der analytischen Philosophie* (2017, with Sven Schlotter), alongside influential works such as *Grundprobleme der Erkenntnistheorie*, *Präzision und Prägnanz*, and *Fiktion und Wahrheit*. He also served as chief editor of the *Historisches Wörterbuch der Philosophie* and co-editor of the series *Explicatio*, making important contributions to philosophy of logic, epistemology, and the dialogue between literature and philosophy.

From Frege to Grice and back: Is Frege pragmatic?

Ramazan Ayupov

T

rayupov@hse.ru

HSE University, RU

This presentation will examine the debate among Frege scholars concerning the presence of pragmatic elements in his philosophy of language. This discussion arises partly from critiques of Michael Dummett's [1] interpretation of Frege and from the neo-Gricean debate between Laurence Horn [2] and Christopher Potts [3] regarding conventional implicatures and presuppositions.

Horn argues that Frege anticipated Grice's account of conventional implicatures. Frege analysed aspects of meaning that do not affect a statement's truth value, a concept later formalized as implicature by Grice. Horn highlights Frege's examination of words like 'although', 'but', and 'still', which add layers of meaning without altering truth conditions. Frege also maintained a strict view of presuppositions (*Voraussetzungen*), limiting them to proper names, where failure of reference leads to truth-value gaps, making statements neither true nor false.

Thorsten Sander [4], following Horn, explores Frege's influence on discussions of presuppositions and conventional implicatures. Sander also examines Frege's concept of 'side-thoughts' (*Nebengedanken*) to explain linguistic phenomena seemingly incompatible with classical predicate logic. He further discusses Frege's terms 'colouring' (*Färbung*) and 'illumination' (*Beleuchtung*) to describe the semantic contribution of words like 'but'.

Thus, Horn and Sander affirm the presence of pragmatic elements in Frege's work, drawing on his treatment of presuppositions, colouring, and illumination. However, scholars such as Stephen Neale [5], Eva Picardi [6], and Joan Weiner [7] critique this pragmatic interpretation, advocating instead for a strictly semantic understanding of Frege's philosophy, in line with Dummett.

The central question I will address is: to what extent are the arguments for the presence of pragmatics in Frege's philosophy of language justified? On the basis of Grice's model of pragmatics, I will argue that Frege did not develop a pragmatic theory.

References

- [1] M. Dummett, *Philosophy of Language* (2nd ed), Harvard University Press, 1981.
- [2] L.R. Horn, Toward a Fregean pragmatics: *Voraussetzung, Nebengedanke, Andeutung*, *Explorations in Pragmatics* (E. Kecskes and L.R. Horn, eds.), De Gruyter, 2007.
- [3] C. Potts, *The Logic of Conventional Implicatures*, Harvard University Press, 1981.
- [4] T. Sander, *Frege's Pragmatics*, OUP, 2005.
- [5] S. Neale, Coloring and composition, *Philosophy and Linguistics* (K. Murasugi and R. Stainton, eds.), Westview, 1999.
- [6] E. Picardi, On sense, tone and accompanying thoughts, *The Philosophy of Michael Dummett* (R.E. Auxier and L.E. Hahn, eds.), Open Court, 2007.
- [7] J. Weiner, *Taking Frege at His Word*, OUP, 2020.

Ramazan Ayupov is a research assistant at the International Laboratory for Logic, Linguistics, and Formal Philosophy, and a third-year student of the bachelor's program 'Philosophy' (HSE University). Ramazan is also the organizer of the scientific and educational seminar 'Mathematical Logic and Category Theory.' He is interested in the mathematical linguistics, mathematical logic, logical semantics, proof theory, non-classical logics, computer science.

Frege, proper knowledge, and content pluralism

Filipe Martone

T

filipemartone@gmail.com

UNESP, BR

Corazza and Korta [1]—henceforth CK—argue that, had Frege seen that identity statements express not one, but multiple propositions, he would not need his later theory of sense and reference to solve the puzzle of cognitive significance. His earlier metalinguistic account, properly supplemented, would be enough. In this paper I argue against the following claims.

First, I argue that CK's proposal should be able to accommodate Paderewski cases, but it is not.

Second, I argue that it cannot explain how identity statements can convey *proper knowledge*, which was one of Frege's main concerns.

Third, I argue that this is not a bug of their particular proposal; failure to account for proper knowledge is a fundamental defect of any kind of Perry-inspired reflexive-referential theory such as CK's.

I conclude by suggesting that Millian Descriptivism might be a better alternative.

References

[1] E. Corazza and K. Korta, Frege on subject matter and identity statements, *Analysis* 75.4, 2015.

Filipe Martone is an Assistant Professor of Philosophy at São Paulo State University (UNESP). He holds a Ph.D. in Philosophy from the University of Campinas (UNICAMP), and his research focuses on the philosophy of language, particularly on issues concerning reference, linguistic meaning, and Frege's puzzle.

Fregean inference: How the truth of the premises is required for the validity of inference

Susanne Bobzien

K

susanne.bobzien@philosophy.ox.ac.uk

OX, UK

<https://www.asc.ox.ac.uk/person/professor-susanne-bobzien>

Frege claims that for something to count as an inference, its premises must be *acknowledged as true*. He also claims that for something to count as an inference, the premises must *be true*. From today's perspective, both claims are unusual. This talk investigates the relationship between these two Fregean assertions. Using close textual analysis, I argue that for Frege the truth of the premises is required for the validity of inference—and that is more precisely, for the validity of inferences whose premises are acknowledged as true. In this sense, the truth of the premises in Fregean inference is subordinate to the acknowledgment of their truth.

Frege's view on inference is scattered across his writings and must be reconstructed from individual sentences and paragraphs. My focus is primarily on his correspondence with Jourdain and Dingler, as well as passages from *Begriffsschrift* and *Basic Laws I and II*. Other texts are drawn on where relevant. The historical context is set aside and addressed in a companion paper.

Susanne Bobzien is a philosopher specialising in ancient philosophy, logic, and the philosophy of language. She has written extensively on Stoic logic and its connections to Frege and the development of modern logic, including studies such as 'Frege, Hirzel, and Stoic logic' (2024) and 'Frege plagiarized the Stoics' (2021). Her research interests also span the logic of vagueness, the Sorites paradox, and issues of determinism, freedom, and moral responsibility. Bobzien has held professorships at Oxford and Yale, and is presently a Visiting Research Fellow at Princeton. She is a Fellow of the British Academy, a Corresponding Member of the International Academy of Philosophy of Science, and has served on numerous editorial and advisory boards.

Día 4 — Day 4

La prioridad de las proposiciones. ¿Existe una paradoja de Russell?

María José Frápolli

K

mjfrapolli@gmail.com

UGR, ES

<https://granada.academia.edu/Mar%C3%ADA%20J%20F%20R%C3%A1%20P%20L%20L%20I>

Comentarista: José Andrés Forero-Mora (UNIMINUTO, CO)

jforero@uniminuto.edu

La semántica de Frege se funda en un conjunto de principios que han influido de manera decisiva en la semántica del siglo XX, en particular el principio de prioridad proposicional y el principio de contexto. El principio de prioridad proposicional sostiene que son las proposiciones, y no las oraciones, las que constituyen los portadores fundamentales de las relaciones lógicas, como la incompatibilidad y la consecuencia. El principio de contexto afirma que las palabras adquieren significado únicamente en el marco de una oración. Además, puede introducirse un principio de la aserción, que subraya que las proposiciones son entidades inherentemente aseverables. Dentro de este marco, sostengo que la paradoja de Russell no puede formularse. Si esto es así, se impone una reconsideración de la viabilidad del logicismo de Frege.

Referencias

- [1] M.J. Frápolli, *The Priority of Propositions*, Springer, 2023.
- [2] G. Frege, *Philosophical and Mathematical Correspondence*, Blackwell, 1980.
- [3] G. Link (ed.), *One Hundred Years of Russell's Paradox: Mathematics, Logic, Philosophy*, De Gruyter, 2004.
- [4] Ø. Linnebø, Compositionality and Frege's context principle (Invited talk given at the CSMN Workshop on Reference at Oslo, 2007, and London Logic and Metaphysics Forum, 2007).
- [5] Ø. Linnebø, The Context Principle in Frege's Grundgesetze, *Essays on Frege's Basic Laws of Arithmetic* (P.A. Ebert y M. Rossberg), Suhrkamp, 2019.
- [6] D. Macbeth, *Frege's Logic*, Harvard University Press, 2005.

María José Frápolli es profesora de Lógica y Filosofía de la Ciencia en el Departamento de Filosofía de la Universidad de Granada. Ha sido profesora honoraria en el University College de Londres (Reino Unido) entre 2018 y 2022, y becaria Marie Skłodowska-Curie en el mismo centro y en la Universidad de Oxford. Ha realizado estancias de investigación en la Universidad de Warwick, la Universidad de Bristol, la Universidad de Helsinki y la Universidad de Miami. Entre 2006 y 2012, presidió la rama española de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia, y en la actualidad ocupa la presidencia de la Sociedad de Mujeres en Filosofía (Analítica), rama española. En su último libro, *The Priority of Propositions: A Pragmatist Philosophy of Logic* (Springer, 2023), desarrolla una propuesta fregeana sobre los conceptos centrales de la filosofía de la lógica y defiende una manera alternativa de comprender a Frege.

Una nota sobre el *Sentido y Referencia* de Frege

Julio Silva-Cespedes

T

julio.silva-cespedes@okstate.edu

OKState, USA

<https://www.youtube.com/@JulioCSilvaPhilosophy>

El enigma de Frege sobre las oraciones de identidad puede formularse de la siguiente manera: ¿Qué explica la diferencia cognitiva entre oraciones de la forma $a = a$ y $a = b$ (por ejemplo, '*Bob Dylan = Bob Dylan*' y '*Bob Dylan = Robert Zimmerman*')? La diferencia cognitiva que se supone debe explicarse es la siguiente: la primera oración puede conocerse *a priori* (por ejemplo, independientemente de tu experiencia puedes saber que *Bob Dylan = Bob Dylan*), mientras que la segunda oración no puede conocerse *a priori* (no puedes saber que *Bob Dylan = Robert Zimmerman* independientemente de tu experiencia).

La solución de Frege a este enigma es la siguiente [2; cf. 1, 3, 5]: a pesar de que tanto '*Bob Dylan*' como '*Robert Zimmerman*' refieren al mismo individuo, lo que explica la diferencia cognitiva es que expresan diferentes *sentidos* (modos de presentación). Antes de explicar su noción de *sentido*, Frege rechaza la tesis de que las oraciones de identidad expresan una relación entre objetos. Su argumento puede formularse de la siguiente manera:

(P1) Si las oraciones de identidad expresaran una relación entre objetos, entonces $a = a$ y $a = b$ expresarían lo mismo, si fueran verdaderas. Así, por ejemplo:

Bob Dylan es Bob Dylan. $\langle \text{objeto } a = \text{objeto } a \rangle$

Bob Dylan es Robert Zimmerman. $\langle \text{objeto } a = \text{objeto } a \rangle$

(P2) Si dos oraciones de identidad $a = a$ y $a = b$ expresaran lo mismo, no tendrían diferente valor cognitivo.

(P3) Las oraciones de identidad $a = a$ y $a = b$ tienen diferente valor cognitivo.

(Conclusión) Estas oraciones no expresan una relación entre objetos.

En esta ponencia, sostendré que, a pesar de ser válido, el argumento de Frege es insostenible porque (P2) es falsa o, al menos, puede ser puesta en cuestión [4].

References

- [1] M. Dummett, *Frege: Philosophy of Language*, Duckworth, 1973.
- [2] G. Frege, Über Sinn und Bedeutung, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* 100, 1892.
- [3] J. Mosterín, *Los lógicos*, Espasa Calpe, 2000.
- [4] S. Soames, *The Analytic Tradition in Philosophy* (Vol. 1), Princeton University Press, 2014.
- [5] E. Zalta, Gottlob Frege, *SEP*, Fall 2024.

Julio Silva-Cespedes is a philosophy MA student at Oklahoma State University. He did his undergraduate studies in philosophy at Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Peru). His main areas of research are philosophy of language, epistemology, history of analytic philosophy, philosophy of science, and logic.

¿Es la lógica contemporánea un “paso atrás” con respecto a Frege?

Pablo Sánchez Oliva

T

pab.sanchezoliva@gmail.com

UGR, ES

Hoy en día, pocos dudarían en reconocer a Frege como el padre de la lógica contemporánea, una tradición que se extiende desde finales del siglo XIX hasta nuestros días. Pero ¿es realmente la lógica contemporánea la heredera legítima del proyecto fundacional de Frege?

En primer lugar, es importante señalar que la lógica contemporánea no constituye una escuela monolítica ni persigue un único propósito unificado. Engloba una variedad de proyectos que a menudo avanzan en direcciones divergentes. Lo mismo puede decirse, en cierto modo, del propio trabajo de Frege, que no puede reducirse a una sola dimensión o finalidad.

Ya a principios del siglo XX, algunas figuras —entre ellas Husserl y Wittgenstein— manifestaron su preocupación por cierta pérdida en el ámbito de la lógica formal en comparación con los logros de Frege. Incluso Gödel (1944) se refiere a lo que consideraba un “paso atrás con respecto a Frege”. En las últimas décadas, algunos filósofos —Quine, McDowell, Gabriel, Hintikka, Dummett, entre otros— han compartido esta visión, lamentando habitualmente el abandono de la profundidad semántica y filosófica de Frege. Otros —como Brandom, Frápolli y Haugeland— han destacado la pérdida de una concepción significativa del contenido lógico y la inferencia, frente a las tendencias más sintácticas e instrumentalistas que surgieron en el siglo XX.

Si hemos de hablar de un “paso atrás” en el desarrollo de la lógica tras Frege, debemos preguntarnos: ¿en qué sentido se ha producido esta regresión y cómo puede caracterizarse con propiedad?

En esta comunicación exploraré varias formas en que se ha interpretado este alejamiento de Frege, tanto en lo que respecta a la orientación filosófica general de la lógica como al desarrollo interno de los sistemas formales. Defenderé que, si bien desde el punto de vista metodológico y técnico lo que parece un paso atrás es, con frecuencia, mejor entendido como un paso lateral, en términos filosóficos —especialmente en lo que concierne a la naturaleza del contenido lógico, la fundamentación semántica y la unidad del pensamiento— existen aspectos claros en los que la lógica contemporánea representa una verdadera regresión respecto de la visión original de Frege.

Pablo Sánchez Oliva es investigador predoctoral y docente en la Universidad de Granada. Su tesis doctoral se centra en el análisis filosófico del significado y la interpretación de los teoremas de limitación de la lógica contemporánea, bajo la dirección de María José Frápolli (UGR) y Enrique Alonso (UAM). Forma parte del proyecto de investigación *Debates filosóficos de la lógica del siglo XX* (PHIDELO). Interesado con especial énfasis en la filosofía y la historia de la lógica, sus últimas aportaciones giran en torno a la *Crítica de la Razón Pura*, el proyecto de Frege, la relación entre lógica y matemáticas y las limitaciones de las concepciones formalistas de la lógica y la filosofía. Comprometido con un enfoque pragmatista, es uno de los coordinadores del *Seminario de las Razones*, celebrado en la Universidad de Granada, donde se trata y profundiza en la filosofía de Robert Brandom.

La amargura y el legado de Frege: La paradoja de un genio incomprendido

Rafael Félix Mora Ramirez

S

rmora@unfv.edu.pe

UNFV, PE

<https://sites.google.com/uni.edu.pe/rafaelmora>

Gottlob Frege, pionero de la lógica moderna y la filosofía analítica, vivió una existencia marcada por la incompreensión y el aislamiento. Aunque su obra revolucionaria sentó las bases de la lógica moderna, sus contemporáneos ignoraron sus contribuciones, en parte debido a la complejidad de su notación y su posición marginal en la Universidad de Jena. El golpe definitivo llegó con la paradoja de Russell, que destruyó su proyecto logicista y lo sumió en una crisis intelectual de la que nunca se recuperó. Pese al apoyo de Ernst Abbe, Frege vivió al margen del reconocimiento académico, mostrando una notable intolerancia a las críticas y rechazando oportunidades para difundir su pensamiento. Sus diarios privados revelan además una personalidad contradictoria, con posturas ideológicas conservadoras y xenófobas que contrastan con su imagen de racionalista puro. Aunque murió convencido de su fracaso, el redescubrimiento póstumo de su obra por figuras como Dummett y Sluga lo consagró como uno de los pensadores más influyentes del siglo XX. Su legado perdura no solo por sus aportes teóricos, sino también como testimonio de cómo las limitaciones humanas (emocionales, sociales e ideológicas) pueden coexistir con la genialidad intelectual. La vida de Frege ilustra la paradoja de un creador cuya obra trascendió a pesar de la incompreensión de su época y de sus propias contradicciones personales.

Rafael Mora es un filósofo egresado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Actualmente, cuenta con el título de Licenciado y tiene los grados de Magíster y Doctor. Tiene especial interés en las áreas de la cultura, la lógica, la epistemología y la filosofía analítica. Es autor de los libros *El valor de la lógica: Ensayo apologético* (2019), *Quechua: problema y posibilidad* (2020) y *Para comprender a las falacias* (2020), entre otros. Asimismo, es miembro de la Sociedad Peruana de Filosofía (SPF) y de la Academia Mexicana de Lógica (AML).

Horario

Timetable

Todas las horas se indican en hora local peruana.

All times are given in Peruvian local time.

Miércoles — Wednesday 1/10/2025

9:30–10:00	Inauguración — <i>Opening</i>	
10:00–11:30	Edward N. Zalta	K
11:30–12:00	PAUSA — <i>BREAK</i>	
12:00–12:45	Ludovica Conti	T
12:45–13:30	Robert Hudson	T

Jueves — Thursday 2/10/2025

10:00–11:30	Marco Ruffino	K
11:30–12:00	PAUSA — <i>BREAK</i>	
12:00–12:45	José Gabriel Maurtua Alva	T
12:45–13:30	Manuel Barrantes	T
13:30–14:30	PAUSA — <i>BREAK</i>	
14:30–16:00	Diogo H. Bispo Dias & Alessandro Bandeira	S

Viernes — Friday 3/10/2025

10:00–11:30	Gottfried Gabriel	K
11:30–12:00	PAUSA — <i>BREAK</i>	
12:00–12:45	Ramazan Ayupov	T
12:45–13:30	Filipe Martone	T
13:30–14:30	PAUSA — <i>BREAK</i>	
14:30–16:00	Susanne Bobzien	K

Sábado — Saturday 4/10/2025

10:00–11:30	María José Frápolli	K
11:30–12:00	PAUSA — <i>BREAK</i>	
12:00–12:45	Julio Silva-Céspedes	T
12:45–13:30	Pablo Sánchez Oliva	T
13:30–14:30	PAUSA — <i>BREAK</i>	
14:30–16:00	Rafael Félix Mora Ramirez	S

Participantes

Participants

Conferencistas — Keynote speakers

- **Susanne Bobzien** **OX, UK**
susanne.bobzien@philosophy.ox.ac.uk
<https://www.asc.ox.ac.uk/person/professor-susanne-bobzien>
- **María José Frápolli** **UGR, ES**
mjfrapolli@gmail.com <https://granada.academia.edu/Mar%C3%ADajFr%C3%A1polli>
- **Gottfried Gabriel** **UniJena, DE**
gottfried.gabriel@uni-jena.de
<https://www.gw.uni-jena.de/69256/gabriel-gottfried>
- **Marco Ruffino** **Unicamp, BR**
mruffino@unicamp.br
<https://ifch.unicamp.br/index.php/pessoas/marco-antonio-caron-ruffino>
- **Edward N. Zalta** **Stanford, USA**
zalta@stanford.edu <https://mally.stanford.edu/zalta.html>

Ponentes — Contributing speakers

- **Ramazan Ayupov** **HSE, RU**
rayupov@hse.ru
- **Manuel Barrantes** **CSU, USA**
barrantes@csus.edu <https://manuelbarrantes.weebly.com>
- **Ludovica Conti** **Univie, AT**
ludovica.conti@univie.ac.at
<https://ufind.univie.ac.at/en/person.html?id=1011766>
- **Robert Hudson** **USASK, CA**
r.hudson@usask.ca <https://artsandscience.usask.ca/profile/RHudson>
- **Filipe Martone** **UNESP, BR**
filipemartone@gmail.com
- **José Gabriel Mautua Alva** **UNFV, PE**
jmautua@unfv.edu.pe
- **Rafael Félix Mora Ramirez** **UNFV, PE**
rmora@unfv.edu.pe <https://sites.google.com/uni.edu.pe/rafaelmora>

- *Pablo Sánchez Oliva* **UGR, ES**
pab.sanchezoliva@gmail.com
- *Julio Silva-Céspedes* **OKState, USA**
julio.silva-cespedes@okstate.edu
<https://www.youtube.com/@JulioCSilvaPhilosophy>

Panelistas y comentaristas — *Panelists and commentators*

- *Alessandro Bandeira Duarte* **UFRRJ, BR**
dedekind@ufrrj.br
- *Diogo Henrique Bispo Dias* **UENP, BR**
diogo.bispo.dias@gmail.com
- *Marcos Antonio da Silva Filho* **UFPE, BR**
marcossilvarj@gmail.com
- *José Andrés Forero-Mora* **UNIMINUTO, CO**
jforero@uniminuto.edu

Créditos

Credits

Comité organizador — Organising committee

- Luis F. Bartolo Alegre
l.bartolo@campus.lmu.de
MCMP-LMU München, DE / SEPLO, PE
- Jorge Luis Carrera Honores
jcarrera@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV / SEPLO, PE
- José Delgado Mejía
jdelgadam@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV, PE
- Luis Francisco Estrada Pérez
lestrada@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV, PE
- Teresa Loayza Lozano
tloayza@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV, PE
- José Gabriel Maurtua Alva
jmaurtua@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV, PE
- Rafael Félix Mora Ramirez
rmora@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV, PE
- Jorge Enrique Sarango Zárate
jsarango@unfv.edu.pe
Departamento de Filosofía, UNFV, PE

Estudiantes colaboradores — Student collaborators

- Reishell Canto Torres
UNFV, Perú
- Pedro Sánchez Barrera
UNFV, Perú
- Camila Valverde Quiroz
UNMSM, Perú

Edición y maquetación — Editing and layout

Folleto — *Booklet* Luis F. Bartolo Alegre

Volante — *Flyer* Reishell Canto Torres

Lógica y Significado: Coloquio sobre el Legado de Gottlob Frege

Conferencistas principales:



Dra. Susanne Bobzien
Universidad de Oxford, Reino Unido.



Dra. María José Frápolli
Universidad de Granada, España.



Dr. Gottfried Gabriel
Universidad de Jena, Alemania.



Dr. Marco Ruffino
Universidad Estatal de Campinas, Brazil.



Dr. Edward Zalta
Universidad Stanford, USA.



Del 01 al 04 de
Octubre de 2025



Microsoft Teams
Zoom



Universidad Nacional
Federico Villarreal
Escuela Profesional de Filosofía



Facultad de
Humanidades

